

© लेखक १९६५

मूल्य : चार रुपये मात्र

आगरा अखबार प्रेस, आगरा-३

राष्ट्रभाषा तथा राजभाषा हिन्दी
का विरोध करने वाले
उन भारतीयों के
कर-कमलों में
जिनके मन में
कभी न कभी राष्ट्रीय सम्मान और
सम्पर्क भाषा का प्रश्न
अवश्य उठेगा
और तब वे
निस्सन्देह
अपनी निर्मूल आशंकाओं से मुक्त
होकर हिन्दी को अविक
आदर की
दृष्टि से
देखेंगे



अनन्तशास्त्रं बहुलाश्च विद्या,
ह्यल्पश्च कालो बहुविघ्नता च ।
यत्सारभूत तदुपासनीय,
हंसैर्यथा क्षीरमिवाबुमध्यात् ॥

“शास्त्र अनन्त हैं, विद्या बहुत है; किन्तु समय बहुत थोड़ा है और विघ्न भी बहुत हैं । अतः जो सारभूत है उसी को ग्रहण करना चाहिए, जैसे हंस पानी में से दूध ग्रहण कर लेता है ।”

अपनी बात

मनोविज्ञान बड़ा रुचिकर विषय है। प्रत्येक व्यक्ति को यह स्वाभाविक जिज्ञासा होती है कि वह 'मन' के विषय में कुछ ज्ञान प्राप्त करे। प्रारम्भ में मन के विवेचन का कार्य दर्शन की परिधि में था। शनैः शनैः मनोविज्ञान ने प्रयोग-आश्रित चिन्तन का पल्ला पकड़ना प्रारम्भ किया और प्राकृतिक विज्ञान के समर्थकों ने मनो-विज्ञान को भी एक प्राकृतिक विज्ञान बनाने का भरसक प्रयत्न किया। वे अपने इस प्रयत्न में कहाँ तक सफल हुए हैं, इसे तो भविष्य ही बतलाएगा। मनोविज्ञान का साधारण विद्यार्थी भी यह जानता है कि पहले मनोविज्ञान में आत्मा, मन, चेतना आदि के प्रत्यय प्रधान थे किन्तु अब इसका भुकाव व्यवहार के भौतिक स्वरूप की ओर अधिक हो गया है। आत्मा से व्यवहार तक उतरने में मनोविज्ञान को कई मजिलें तय करनी पड़ी हैं। प्रस्तुत पुस्तक में इन मजिलों की एक भाँकी प्रस्तुत की गई है।

मनुष्य का मानसिक जगत बड़ा जटिल है। मानसिक जीवन पर कई दृष्टियों से विचार किया गया है। इसी दृष्टिभेद से कई मनोवैज्ञानिक सम्प्रदायों का प्रादुर्भाव हुआ है। यदि छोटे-बड़े सभी सम्प्रदायों की गणना की जाय तो उनकी संख्या पचीस से भी ऊपर पहुँच जायगी। मनोविज्ञान अभी अपनी किशोरावस्था से गुजर रहा है और प्रौढ़ता तक पहुँचने में अभी इसे कुछ और दिन लगेंगे। शैशव से केशोर्य तक पहुँचने का इसका मार्ग बड़ा टेढ़ा-मेढ़ा रहा है। इस मार्ग में फर्लांगों के पत्थर बहुत हैं किन्तु मील के पत्थर कुछ कम हैं। मैंने इस पुस्तक में केवल मील के पत्थरों पर ही दृष्टिपात किया है। फर्लांगों के पत्थरों को एक ओर रहने दिया है। इसीलिये प्रमुख सम्प्रदायों का ही इस पुस्तक में विवेचन मिलेगा। प्रश्न उठ सकता है कि मैंने प्रमुखता को नापने का मापदण्ड क्या रखा है। उत्तर में मैं केवल यही कह सकता हूँ कि सम्प्रदायों के आदि प्रवर्तक मुख्य रहे हैं और उससे सम्बद्ध मतों के जनक अपने पूर्वाचार्यों से कुछ ही बातों में भिन्न मत रखते हैं, शेष में वे अपने पूर्वाचार्यों का ही अनुसरण करते हैं। इसीलिए मैंने सम्प्रदायों के आदि प्रवर्तकों के मतों का विस्तृत वर्णन किया है किन्तु उनके अनुयायियों की उपेक्षा नहीं की है। हाँ, अनुयायियों के मतों का उल्लेख संक्षेप में ही किया गया है। मैं

अपने इस चुनाव मे कहाँ तक सफल हुआ हूँ, इसे कहने का मैं अधिकारी नहीं हूँ, इस सम्बन्ध में पाठको की सम्तियों का मैं स्वागत करूँगा और उनके सुझावों को आदर की दृष्टि से देखूँगा ।

मनोविज्ञान का अध्ययन करते समय मुझे एक बात खटकती थी । मेरे मन मे उस समय भी यह प्रश्न उठा करता था कि क्या मनोविज्ञान के क्षेत्र मे भारतवर्ष मे कुछ काम नहीं हुआ । जब मैं मनोविज्ञान का अध्यापक बना तो उस समय मेरे कतिपय शिष्यों ने इसी प्रकार के प्रश्न करके मेरे पुराने प्रश्न को ताजा कर दिया । जब मेरे शिष्यों एव मेरे मित्रो ने मनोविज्ञान के सम्प्रदायो पर पुस्तक लिखने का आग्रह किया तो मैं बड़ी दुविधा मे पड़ गया । मेरे मित्रो ने साग्रह परामर्श दिया कि पहले मनोविज्ञान मे पश्चिम के योगदान पर ही कुछ लिखा जाय । मेरे सामने यह समस्या थी कि मैं पहले अपने पुराने प्रश्न का उत्तर ढूँँ या अपने मित्रो के परामर्श को मानूँ । मित्रो के आग्रह को टालने का मुझमे साहस नहीं था । इसलिए मैंने मनोविज्ञान के आधुनिक सम्प्रदायो के सक्षिप्त इतिहास को लिखने का सकल्प किया । मनोविज्ञान पर मेरी यह चौथी पुस्तक है । मनोविज्ञान के अध्ययन का भी कुछ अनुभव अवश्य है किन्तु इन सब बातो के होते हुये भी मनोविज्ञान के आधुनिक सम्प्रदाय जैसे गम्भीर विषय पर मुझ जैसे अल्पमति का कलम उठाना दुस्साहस ही कहा जायगा । किन्तु सरस्वती के मन्दिर मे पूजा का सभी को अधिकार है । मुझे सन्तोष है कि हिन्दी के मन्दिर मे मैं एक ऐसे पुष्प को चढा रहा हूँ जिसे किसी अन्य आरावक ने अभी नहीं चढाया है ।

इस पुस्तक मे मेरा अपना कुछ नहीं है । जो कुछ मनोविज्ञान के आचार्यों ने कहा है उसे मैंने वैसे का वैसे ही रख दिया है । किसी सम्प्रदाय का इतिहास लिखने मे न्याय का यही तकाजा भी है । किसी मत के वर्णन मे अपनी तरफ से कुछ मिलाने की गञ्जाइश नहीं होती है अतः पाठको को इसमे मौलिकता का दर्शन नहीं होगा । पुस्तक के लिखने मे मैंने अनेक ग्रन्थो से सहायता ली है । उन ग्रन्थो के लेखको व प्रकाशको के नाम पुस्तक के अन्त मे उल्लिखित हैं । मैं उन सब के प्रति हृदय से कृतज्ञ हूँ । पुस्तक के प्रकाशन का समुचित प्रबन्ध करने के लिये मैं अपने प्रकाशक को हार्दिक धन्यवाद देता हूँ ।

विषय-सूची

१. साहचर्यवाद ● १
२. संरचनावाद और प्रकार्यवाद ● १७
३. गेस्टाल्ट मनोविज्ञान ● ४१
४. व्यवहारवाद ● ६१
५. प्रेरकोय मनोविज्ञान ● १०१
६. मनोविश्लेषण ● ११३
- BIBLIOGRAPHY ● १३७

१

साहं नरर्वाहुं

मस्तिष्क में विचार अलग-अलग न रह कर एक दूसरे से सम्बद्ध रहते हैं। एक विचार से दूसरे विचार की याद आ जाती है। गर्मी से सर्दी की याद आ जाता स्वाभाविक है। इसी प्रकार प्रकाश से अन्धकार, दिन से रात, कुर्सी से मेज की याद आ ही जाती है। इसका कारण यह है कि गर्मी और सर्दी, दिन और रात, प्रकाश और अन्धकार, कुर्सी और मेज आदि के प्रत्यय एक दूसरे से जुड़े रहते हैं। साहचर्यवाद में विचारों के साहचर्य का विवेचन है।

मनोवैज्ञानिकों ने प्रारम्भ से ही स्मृति के विवेचन करने के प्रयास में साहचर्य का जिक्र किया है। अरस्तू ने स्मृति पर विस्तार से विचार किया है। एक विचार के याद आने से दूसरा विचार क्यों याद आ जाता है ? इस प्रश्न का उत्तर देने हुए अरस्तू तीन बातों की ओर संकेत करता है। पहली बात उसने 'समानता'¹ के विषय में कही। यदि दो

¹ Similarity

वस्तुएँ समान हैं तो एक के याद आते ही दूसरी वस्तु भी याद आ जाती है। उदाहरणार्थ बच्चे की हथेली के सुन्दर रंग को देखकर कमल के फूल की याद आ जाना या मोमबत्ती के प्रकाश को देखकर लालटेन के प्रकाश का याद आ जाना। अरस्तू ने दूसरी बात 'विरोध'¹ के सम्बन्ध में कही। 'यदि एक वस्तु में दूसरी वस्तु के विरोधी गुण हैं तो एक वस्तु के याद आते ही दूसरी वस्तु याद आ जाती है; उदाहरणार्थ नाटे आदमी को देखकर लम्बे आदमी का याद आना या सर्दी को याद करते ही गर्मी का याद आ जाना। तीसरी बात की ओर संकेत करते हुए अरस्तू ने 'सहवर्तिता'² की चर्चा की है। उदाहरणार्थ मित्र के याद आते ही उसके माता-पिता का स्मरण हो आना या कुर्सी के विषय में सोचते ही मेज का याद आ जाना। एक विचार के आते ही दूसरा विचार अपने आप आ जाता है यदि इन दोनों विचारों में समानता, विरोध या सहवर्तिता का सम्बन्ध होता है। इन तीनों सम्बन्धों को साहचर्यवादी विचार-साहचर्य के नियम बताते हैं। अंग्रेज साहचर्यवादियों ने इन तीनों के मूल में केवल सहवर्तिता के नियम को ही देखने का प्रयास किया है। उनके अनुसार समानता एवं विरोध के मूल में भी सहवर्तिता का नियम ही काम करता रहता है।

अरस्तू ने मन को कई शक्ति-खण्डों में विभाजित किया था। किन्तु हाब्ज³ ने केवल दो शक्तियों को स्वीकार किया। संवेदना और प्रत्याह्वान (इसमें साहचर्य भी सम्मिलित था)। बाद में इन दोनों शक्तियों को भी वह केवल एक ही सकार्य (गति) के रूप में देखता है। हाब्ज ने साहचर्य में नियन्त्रण की भी चर्चा की है। उसने कहा है कि विचार स्वतन्त्र रूप से एक विषय से दूसरे विषय तक भ्रमण करता है जब तक कि कोई प्रबल इच्छा विचार को प्रभावित न करे। किसी प्रबल इच्छा के द्वारा विचारों को नियन्त्रित किया जा सकता है। इस प्रकार हाब्ज विचारों के क्रम का जिक्र करता है। विचारों के क्रम को अब क्रमागत साहचर्य⁴ कहा जाता है।

¹ Contrast

² Contiguity

³ Hobbes

⁴ Successive Association

अंग्रेजी साहचर्यवादियों में दूसरे व्यक्ति हैं जान लॉक¹। लॉक अनुभववादी दार्शनिक हैं। उनका कहना है कि ज्ञान प्राक्-अनुभव² स्रोत से नहीं आता। लॉक ने समस्त ज्ञान को अनुभवजन्य माना है। वह किसी ऐसे ज्ञान को स्वीकार नहीं करता जो जन्म-जात प्रत्यय पर आधारित है। लॉक वंश परम्परा को नहीं मानता। वह वातावरण का समर्थक है और कहता है कि बच्चे का मन कोरी पट्टियाँ के सदृश है जिस पर कुछ भी अंकित किया जा सकता है। यह अंकन बच्चे के स्वानुभव द्वारा होता है। अतः ज्ञान का मूल अनुभव माना जाना चाहिए। हमारे सभी प्रत्यय संसार के अनुभव पर आधारित हैं। एक प्रत्यय दूसरे प्रत्यय पर आधारित हो सकता है किन्तु मूलतः सभी प्रत्यय अनुभवजन्य हैं। ज्ञान की यथार्थता की जाँच अनुभव द्वारा ही की जा सकती है। मन में एक प्रत्यय दूसरे प्रत्यय से जुड़ जाता है। प्रत्ययों का यह सम्बन्ध दो कारणों से होता है। एक तो कुछ प्रत्यय तार्किक दृष्टि से एक दूसरे से सम्बन्धित होते हैं, दूसरे प्रत्ययों में यह मेल सयोगवश भी हो जाता है इसी सयोगवशात् स्थिति को ही लॉक "विचार-साहचर्य" कहता है। मनोविज्ञान के इतिहास में विचार-साहचर्य पद का प्रयोग सर्वप्रथम जान लॉक ने ही किया है। आज के बहुत से वैज्ञानिक निष्कर्षों की भविष्यवाणी लॉक ने सन् १६९० ई० में ही अपनी प्रसिद्ध पुस्तक "मानव बुद्धि पर निबन्ध"³ में कर दी थी। उसने विचार साहचर्य के क्षेत्र में बहुत कुछ बातों का विवेचन किया। जिसे आज हम युगपत् साहचर्य⁴ कहते हैं, उसके विषय में लॉक उसी समय अपने शब्दों में कह चुका था।

लॉक के पश्चात् बर्कले⁵ का नाम्वर आता है। बर्कले ने साहचर्य शब्द का प्रयोग अपने लेखों में नहीं किया किन्तु उसने साहचर्य से मिलती-जुलती बातें की। बर्कले ने 'दृष्टि ही सृष्टि है' कहकर दर्शन में तहलका मचा दिया। उसने कहा हम देखते हैं

¹ John Locke

² A Priori

³ Essay Concerning Human Understanding

⁴ Simultaneous Association ⁵ George Berkley

इसीलिए संसार है, न देखें तो संसार का अस्तित्व ही नहीं। यहाँ हमारा अभिप्राय वर्कले के दार्शनिक विचारों का विवेचन करना न होकर उसके मनोवैज्ञानिक मत को देखना ही है। वर्कले भी अनुभववादी है। उसके लिए तो अनुभव ही सब कुछ है। उसने ज्ञान का विश्लेषण करते हुए कहा कि हमें शब्दों के अर्थ का बोध तब होता है जब शब्दों के मूल में स्थित पदार्थ से शब्द को सम्बन्धित कर देते हैं। इसी प्रकार से वर्कले कहता है कि संकेतों का अर्थ भी जाना जाता है। एक विशेष प्रकार की ध्वनि को सुनकर श्रोता समझता है कि पड़ोस में कोई जानवर चर रहा है, एक अन्य ध्वनि को सुनकर वह सोच लेता है कि बन्द दरवाजे के बाहर कोई साइकिल पर आया है। श्रोता पहले से ही पशु के चरने की और साइकिल के चलने की ध्वनियों से परिचित है। वह वर्तमान ध्वनि को पूर्व दृष्ट तथा श्रुत वस्तुओं से सम्बद्ध कर लेता है। संकेत और अर्थ का यह सम्बन्ध एक साथ न होकर क्रमशः होता है। पहले संकेत आता है तब उसका अर्थ उद्बुद्ध होता है।

वर्कले के पश्चात् अंग्रेजी अनुभववाद के आकाश में डेविड ह्यूम¹ का उदय हुआ। ह्यूम भी एक दार्शनिक था और अनुभववाद को ही एक कड़ी के रूप में हमारे सामने आता है। अनुभववादियों के पहले दार्शनिक यथार्थ के विवेचन में ही प्रायः लगे रहते थे। वे प्रायः चरम यथार्थ, सृष्टि की उत्पत्ति, आत्मा-परमात्मा आदि के विषय में ज्ञान प्राप्त करने के लिए उत्सुक रहते थे। लॉक ने कहा था आत्मा, चरम सत्ता आदि के विषय में ज्ञान प्राप्त करने के पहले ज्ञान का ही विवेचन कर लिया जाय तो अच्छा है। अनुभववादियों ने ज्ञान की यथार्थता को जाँचने में ही अपना परिश्रम सार्थक समझा। लॉक और वर्कले के काय को ह्यूम ने आगे बढ़ाया। ह्यूम ने ज्ञान की मीमांसा करते हुए सोचना प्रारम्भ किया कि मन के कार्य के पीछे प्रेरक रूप में कौन सा सिद्धान्त कार्य करता है? उसने इस

¹ David Hume

प्रश्न का उत्तर साहचर्य के सिद्धान्त में ढूँढ निकाला। उसने कहा विचारों में पारस्परिक आकर्षण की क्रिया होती रहती है। इसी क्रियात्मक शक्ति के कारण विचार सक्रिय हो उठते हैं। इसी को तो विचार-साहचर्य भी कहा जाता है। उसने सहवर्तिता के नियम को विशेष महत्व का बताया और विचारों के क्रम की ओर भी ध्यान दिया। हम सभी प्रकार के चिन्तन में कार्य-कारण सम्बन्धों के आधार पर तर्क करते हैं। साहचर्य के आधार पर भी सोचने की हमारी आदत बन गयी है। मन भी साहचर्य के सिद्धान्त के अनुसार ही क्रिया करता है। ह्यूम के समय में डेविड हार्टले¹ भी मनोविज्ञान की समस्याओं को सुलझाने में व्यस्त थे। उन्होंने मनोविज्ञान के मूल में केवल सहवर्तिता के नियम को स्वीकार किया और कहा कि सभी मानसिक व्यापार इसी नियम पर आधारित हैं। सवेदनाएँ जुड़कर जटिल बन जाती हैं, विचार भी मन में मिलकर जटिल विचार बन जाते हैं, गतियाँ सम्बन्धित होकर आदत बन जाती हैं, दुःख-सुख की सवेदनाएँ मिलकर सवेदनों का रूप धारण कर लेती हैं। इस प्रकार क्रमशः या एक साथ विचारों का आपस में सम्बन्धित हो जाना ही मानसिक व्यापार का कारण बनता है।²

17- हार्टले के पश्चात् डामस ब्राउन का नाम उल्लेखनीय समझ पड़ता है। उसके अनुसार बहुत सी सवेदनाएँ और बहुत से विचार इतने जटिल हैं कि उनका विश्लेषण करना अनिवार्य हो जाता है। ये जटिल विचार कई प्रकार के विचारों से मिलकर एक नये विचार का रूप धारण कर लेते हैं जिस प्रकार एक रासायनिक धोल में कई तत्वों का मेल तो रहता है, किन्तु धोल की अपनी एक नयी विशेषता हो जाती है। ब्राउन ने सहवर्तिता के नियम को स्वीकार करते हुये आवृत्ति,³ तात्कालिकता⁴ और सजीवता⁵ के गौण नियमों की चर्चा की और ये गौण नियम आज भी मनोविज्ञान के लिए अमूल्य नियम माने जाते हैं। ब्राउन कहता है विचार केवल सम्बन्धित ही नहीं

¹ David Hartley

² Frequency

³ Recency

⁴ Liveliness

होते वरन् एक दूसरे की तुलना भी होती रहती है। सम्बन्धों के ज्ञान को ही उसने यथार्थ ज्ञान माना है।

अंग्रेजी साहचर्यवाद के सिलसिले में अलेक्जेंडर वेन¹ का नाम भी उल्लेखनीय है। वेन कहता है कि मानसिक व्यापार के मूल में साहचर्य न होकर विवेचन समझ पड़ता है जिसके सहारे अनेक प्रत्ययों के ढेर में से किसी प्रत्यय को चुन लिया जाता है। वेन कट्टर अनुभववादी नहीं था। उसने लॉक की भाँति जन्मजात प्रत्यय को तो अस्वीकार किया किन्तु कुछ मांसपेशीय गतियों को जन्मजात माना। वेन का यह भी कहना था कि साहचर्य के मूल में केवल सान्निध्य ही न होकर समानता और भेद, कारण और कार्य तथा उपयोगिता और अन्य सम्बन्ध भी हैं। इस प्रकार वेन का साहचर्यवाद उसके पूर्व आचार्यों के साहचर्यवाद से कुछ भिन्न हो गया। उसने वश परम्परा के महत्व को कुछ-कुछ स्वीकार किया।

एविंगहास² के प्रयोगों से साहचर्यवाद में एक नये युग का पदार्पण होता है। एविंगहास ने सन १८८५ ई० में स्मृति पर एक प्रयोग किया और इस प्रयोग के आधार पर उसने 'विस्मृति वक्र'³ का विचार दिया। कुछ निरर्थक अक्षर समूहों को याद करवाया गया और कुछ समय पश्चात् उन्हीं व्यक्तियों से उन निरर्थक अक्षर समूहों को दुहराने को कहा गया। यह देखा गया कि याद किए हुए विषय का अधिकांश भाग शीघ्र ही भूल जाया गया, किन्तु अवशिष्ट अंश को धीरे धीरे भूला गया। अर्थात् याद की हुई वस्तु में से जो भाग भूल जाता है वह याद करने के कुछ समय पश्चात् ही बहुत कुछ विस्मृत हो जाता है। एविंगहास का यह प्रयोग केवल स्मृति पर ही नहीं था वरन् यह सीखने की ओर भी संकेत करता है। 'सीखना' मनोविज्ञान के लिए नया और पुराना दोनों प्रकार का प्रत्यय है। पुराना तो इस दृष्टि से कि पुराने मनोवैज्ञानिक भी स्मृति पर विचार करते समय कुछ थोड़ा सा विचार याद करने की प्रक्रिया परकर लेते थे और नया

¹ Alexander Bain

² Ebbinghaus (1850-1909)

³ Forgetting Curve

इस दृष्टि से कि 'सीखना' आज स्मृति का एक अंग न होकर स्वतन्त्र प्रक्रिया के रूप में देखा जाता है और आज के मनोविज्ञान की पुस्तकों में 'सीखना' पर विशद विवेचन मिलता है जबकि मनोविज्ञान की पुरानी पाठ्यन्युस्तकों में 'सीखना' जैसा महत्वपूर्ण विषय ढूँढने पर भी नहीं मिलता है। पुराने मनोवैज्ञानिकों ने जब साहचर्य पर विचार किया था तो उन्होंने केवल प्रत्याह्वान पर ध्यान दिया था। उन्होंने यह पता लगाने का प्रयत्न किया था कि एक बात के याद आते ही दूसरी बात कैसे याद आ जाती है। नव्य साहचर्यवादी का ध्यान प्रत्याह्वान की ओर न होकर सीखने की ओर अधिक है। वह यह मालूम करना चाहता है कि साहचर्य स्थापित कैसे होता है। वाद में स्थापित साहचर्य का प्रत्याह्वान द्वारा परीक्षण भले ही कर लिया जाय, किन्तु देखना तो यह है कि साहचर्य स्थापित किस विधि से होता है। एविंग-हास के प्रयोग में सीखने की इस प्रक्रिया की ओर भी ध्यान दिया गया था। प्राचीन साहचर्यवादियों ने कार्य से कारण का अनुमान लगाया था; नव्य साहचर्यवादी ज्ञात कारण से कार्य की ओर जाते हैं। एविंगहास ने निरर्थक शब्दों को याद करने के लिए कहा था। निरर्थक शब्दों में पहले से कोई सम्बन्ध नहीं होता। इन्हें याद करने के लिए कई बार दुहराना पड़ता है। इस प्रक्रिया में याद करने वाले के मन में निरर्थक शब्दों के बीच में कुछ सम्बन्ध स्थापित हो जाता है। कई बार एक ही क्रम से निरर्थक शब्दों को सीखने से इन शब्दों में सहवर्तिता के नियम के अनुसार सम्बन्ध स्थापित हो जाता है और व्यक्ति उन निरर्थक शब्दों को क्रम से याद कर लेता है। इस क्रिया में 'आवृत्ति' का नियम भी काम करता रहता है। कितनी बार दुहराने से कितना याद होता है? इस प्रश्न का उत्तर भी देने का प्रयत्न किया गया है। एविंगहास ने 'आवृत्ति' के परिणाम को भी सामने रख दिया है और आज हम 'सीखने की वक्ररेखा' के रूप में इस परिणाम से परिचित हो गये हैं। 'विस्मृति के वक्र' में एविंगहास ने तात्कालिकता को भी परिणाम के रूप में पेश कर दिया है।

एविंगहास के प्रयोग से उत्साहित होकर अनेक मनोवैज्ञानिकों ने साहचर्य के निर्माण की प्रक्रिया को जानने के लिए

प्रयोग प्रारम्भ कर दिये । मूलर के प्रयोगों ने यह सिद्ध किया कि सीखने-
में प्रत्ययों में सम्बन्ध देखने का प्रयास किया जाता है, सांनिध्य का
नियम तो अपने आप आकर एक परिस्थिति बन सकता है किन्तु उसमें
साहचर्य स्थापित करने की सक्रिय शक्ति नहीं है । वुण्ट ने पशुओं के
ऊपर प्रयोग करके यह निष्कर्ष निकाला कि कुत्ते भी साहचर्य के द्वारा
सीखते हैं , यद्यपि ये साहचर्य बड़े साधारण होते हैं । मार्गन ने भी
कुत्तों के ऊपर प्रयोग करके सिद्ध किया कि पशु या तो सरल साहचर्य
के द्वारा सीखते हैं या फिर प्रयत्न और भूल से सीखते हैं न कि तर्क-
वितर्क के द्वारा जैसा कि डार्विन के अनुयायी कुछ विकासवादियों ने
सिद्ध करने की चेष्टा की थी और एक अप्रशिक्षित कुत्ते द्वारा पहली
बार सँकरी को ऊपर करके दरवाजा खोलने की क्रिया देखकर ये
विकासवादी नाच उठे थे तथा इन्होंने पशु में भी 'तर्क' का तर्क पेश कर
दिया था । वस्तुतः ये विकासवादी यह भूल गये थे कि कुत्ते ने तर्क के
द्वारा दरवाजा नहीं खोला था वरन् दरवाजा खोलना उसने सीखा था ।

थॉर्नडाइक¹ ने साहचर्यवाद को नया बल प्रदान
किया । थॉर्नडाइक ने जेम्स और कैटल जैसे प्रसिद्ध मनोवैज्ञानिकों से
शिक्षा प्राप्त की थी । उसे हार्वर्ड तथा कोलम्बिया विश्वविद्यालयों के
मनोविज्ञान विभाग में पढ़ने का सौभाग्य मिला था और कोलम्बिया
विश्वविद्यालय में तो उसने प्राध्यापक का भी कार्य किया । किन्तु
थॉर्नडाइक पर अपने गुरुओं का इतना अधिक प्रभाव नहीं पड़ा जितना
कि वुण्ट और मार्गन के प्रयोगों का । वुण्ट और मार्गन की पुस्तकों का
उसने रुचि से अध्ययन किया और उसने पशु-मनोविज्ञान में रुचि लेना
प्रारम्भ किया । थॉर्नडाइक ने मछली, विल्ली, कुत्ते और बन्दर पर कई
प्रयोग किये । उसने यह जानने का प्रयत्न किया कि पशु किस
प्रकार सीखते हैं । उसने एक पिंजड़े में एक तन्दुरुस्त विल्ली को बन्द
कर दिया । बन्द करने के समय विल्ली भूखी रखी गई और पिंजड़े के
बाहर पुरस्कार स्वरूप भोजन रख दिया गया । पिंजड़े का द्वार कमानी
को ऊपर करने से खुल जाता था । विल्ली को दरवाजा खोलने में

¹ Edward Lee Thorndike.

स्वतन्त्र कर दिया और यह देखा जाने लगा कि वह क्या करती है। बिल्ली के आचरण को लिख लिया गया और दरवाजा खोलने में उसे जितना समय लगा उसे भी नोट कर लिया गया। बिल्ली के लिये ऐसी परिस्थिति कई बार लाई गई और यह देखा गया कि प्रत्येक बार में कितना कम समय लगा और आचरण में क्या परिवर्तन आया। इसी प्रकार अन्य पिंजडों में भी पशुओं को रखकर प्रयोग किया गया और किसी पिंजड़े का दरवाजा सिटकनी नीचे करने से खुलता तो किसी का बटन दवाने से। भूखा होने के कारण पशु भोजन प्राप्त करना चाहता था किन्तु भोजन पाने के लिए उसे दरवाजा खोलना सीखना था। बड़ी सावधानी से अध्ययन किया गया कि पशु दरवाजा खोलना किस प्रकार सीखता है। सीखने में वह किस प्रकार प्रगति करता है, इस बात की जानकारी प्राप्त की जाती और इस प्रगति को 'सीखने की वक्ररेखा' द्वारा दिखला कर स्पष्ट किया जाता।

थार्नडाइक ने निष्कर्ष निकाला कि जिस क्रिया से प्राणी को सन्तोष मिलता है उसे वह शीघ्र सीख जाता है और जिस परिस्थिति में यह क्रिया सीखी जाती है उसी परिस्थिति के साथ यह क्रिया सम्बद्ध हो जाती है। इसी प्रकार जिस क्रिया से असन्तोष मिलता है वह क्रिया जिस परिस्थिति में घटित होती है उस परिस्थिति से असम्बद्ध हो जाती है और जब कभी वह परिस्थिति आती है तो उस क्रिया की उत्पत्ति की सम्भावना कम रहती है। इसके विपरीत सन्तोषप्रद परिस्थिति के आते ही तत्सम्बन्धी क्रिया के होने की बहुत अधिक सम्भावना रहती है। सीखने के इस नियम को थार्नडाइक ने परिणाम का नियम कहा है। थार्नडाइक ने अपने इम ऐतिहासिक नियम की घोषणा सन् १८९८ में की। परिणाम के नियम की खोज के पूर्व अभ्यास का नियम बहुत अधिक प्रचलित था। अभ्यास एवं अनभ्यास के नियम से पशुओं के सीखने की प्रक्रिया को ठोक से समझाया नहीं जा सका। पशु यदि एक प्रतिक्रिया करता था तो अभ्यास के नियम के अनुसार उसे दुबारा उसी प्रतिक्रिया में लाभ हो सकता था किन्तु यह देखा गया कि असन्तोषप्रद कार्य को पशु त्याग देता है, यद्यपि अभ्यास से मिलने वाला लाभ उसे असन्तोषप्रद कार्य को करने में मिल सकता है। इससे यह

सिद्ध होता है कि केवल श्रम्यास का नियम ही पशु के सीखने में नहीं काम करता वरन् परिणाम का नियम भी काम करता रहता है ।

थार्नडाइक के परिणाम के नियम को वृद्धि महोदय केवल साहचर्य का नियम ही मानते हैं । साहचर्य को दृढ़ करने या शिथिल करने में परिणाम का नियम बड़ा महत्वका होता है । जिस परिस्थिति में प्रतिक्रिया सन्तोषप्रद होती है उस परिस्थिति से वह प्रतिक्रिया सम्बद्ध हो जाती है । इसके विपरीत असन्तोषप्रद प्रतिक्रिया और परिस्थिति में सम्बन्ध स्थापित नहीं हो पाता । कुछ समय पश्चान् सन् १९३२ के आसपास थार्नडाइक ने परिणाम के नियम में एक संशोधन पेश किया । उसने मनुष्य के सीखने की प्रक्रिया पर प्रयोग करके देखा कि दण्ड का इतना अधिक नकारात्मक प्रभाव नहीं पड़ता जितना कि पुरस्कार का सकारात्मक प्रभाव पड़ा । अतः थार्नडाइक ने अपने परिणाम के नियम में दण्ड से अधिक पुरस्कार पर बल दिया ।

थार्नडाइक के परिणाम के नियम की आलोचना भी खूब की गई । कुछ प्रमुख आलोचनाओं की ओर संकेत कर देना ठीक रहेगा । परिणाम के नियम के अनुसार कोई क्रिया यदि सन्तोषप्रद है, तो सुदृढ़ हो जायगी और यदि असन्तोषप्रद है, तो शिथिल किन्तु परिणाम तो बाद में मालूम होगा और क्रिया पहले ही हो जायगी । तब क्रिया के परिणाम से क्रिया की दृढ़ता या शिथिलता नर्कसंगत नहीं समझ पड़ती । दूसरे, सफल प्रतिक्रिया पाने के लिए प्राणी के प्रयत्न और भूल को नियम के भूल में मान लिया गया है । तीसरा दोष यह भी कहा जाता है कि थार्नडाइक ने परमाणुवाद का आश्रय लेना प्रारम्भ कर दिया । परिणाम के नियम से सबसे अधिक आचरणवादी चिढ़े हुये प्रतीत होते हैं । सन्तोष, असन्तोष, आराम, सुख आदि पद चेतना के द्योतक हैं और थार्नडाइक पर आरोप लगाया गया कि उसने पशुओं के व्यवहार के लिए चेतनापूर्ण पदों का प्रयोग करने की अनुमति चेष्टा की है । उपर्युक्त आलोचनाओं में बहुत अधिक सार नहीं प्रतीत होता । पहली आलोचना में इस बात का ध्यान नहीं रखा गया कि थार्नडाइक क्रमिक साहचर्य की बात

करता है और आगे आने वाली क्रिया के विषय में पूर्व क्रिया के परिणाम का प्रभाव पड़ ही नकता है। दूसरी आलोचना में यह कहा गया है कि थार्नडाइक ने परिणाम के लिए भूल और प्रयत्न कल्पना की है। यदि थार्नडाइक ने ऐसी कल्पना की भी हो, तो उसका सम्बन्ध परिणाम के नियम से विशेष नहीं है और परिणाम के नियम को स्वीकार करने में कोई बाधा नहीं समझ पड़ती। थार्नडाइक की मशा यह भी नहीं है कि उद्दीपक, प्रतिक्रिया या परिणाम को परमाणु के रूप में समझा जाय अतः उसे परमाणुवादी नहीं कहा जा सकता। आचरणवादी की आलोचना तो उसकी अपनी पूर्वधारणा से प्रेरित समझ पड़ती है क्योंकि थार्नडाइक ने कई ऐसे प्रमाण पेश किये, जिनके आधार पर यह सिद्ध होता है कि पशुओं के सीखने की प्रक्रिया को समझाने में सन्तोष-असन्तोष आदि के पद सरलता से प्रयुक्त किये जा सकते हैं।

थार्नडाइक ने सदा उद्दीपक और प्रतिक्रिया में सम्बन्ध दिखाने की चेष्टा की, इसीलिए उसे साहचर्यवाद के अन्तर्गत समझा जा रहा है वैसे, वह अपने को सम्बन्धवादी¹ कहना अधिक पसन्द करता है, क्योंकि वह यह नहीं मानता कि केवल सहवर्तिता से साहचर्य स्थापित किया जा सकता है। उसके अनुसार साहचर्य सदा उद्दीपक और प्रतिक्रिया के सम्बन्धों द्वारा ही होता है और जब तक कोई प्रतिक्रिया उद्बुद्ध न हो तब तक केवल सांनिध्य के कारण साहचर्य की स्थापना ही नहीं सकती।

जिस समय थार्नडाइक परिणाम के नियम की खोज में लगा हुआ था, उसी समय रूस का प्रसिद्ध शरीर-विज्ञान-वेत्ता पावलोव² पाचन-क्रिया पर कुछ प्रयोग कर रहा था। उसने देखा कि भूखे कुत्ते के सामने खाना रखने पर तो उसके मुँह से लार टपकती ही है, बर्तन को देखकर भी मुँह से लार टपकने लगती है। पावलोव ने एक प्रयोग में भोजन देने के साथ-साथ घण्टी बजायी और देखा कि बाद में केवल घण्टी बजाने पर भी लार टपकने

¹ Connectionist

² Ivan Petrovitch Pavlov

लगती थी। लार टपकने की प्रतिक्रिया कृत्रिम रूप से घण्टी की ध्वनि से सम्बन्धित हो गई। पावलोव ने लार की मात्रा भी जानना चाही और ऐसा करने के लिए उसने कुत्ते के मुँह में छेद कर दिया। यदि कुत्ते को एक पृथक कमरे में रखा जाता था, तो भोजन के प्रभाव में तथा लार की मात्रा में वृद्धि हो जाती थी। घण्टी से सम्बद्ध प्रतिक्रिया में भी लार की मात्रा पर अलग एव शान्त कमरे का प्रभाव पड़ता था। यदि कुत्ते को किसी ऐसे स्थान पर रखा जाता जहाँ अनेक उद्दीपक विद्यमान होते, तो लार की मात्रा बहुत कम हो जाती थी। पावलोव के अनुसार सहज क्रियाएँ किसी भी प्रकार के उद्दीपक से सम्बद्ध की जा सकती हैं। किसी उद्दीपक से सहज क्रियाएँ उत्तेजित की जा सकती हैं। कुछ समय पश्चात् पावलोव ने प्रयोग की विधि में कुछ परिवर्तन कर दिया। इस परिवर्तित प्रयोग में घण्टी बजती रही, किन्तु भोजन सामने नहीं आया। ऐसा कई बार करने पर लार टपकने की मात्रा में धीरे धीरे कमी होती गई और बाद में लार बिलकुल बन्द हो गई। पावलोव ने इसे सम्बन्धीकृत प्रतिक्रिया का लोप¹ कहा। इससे यह निष्कर्ष निकलता है कि सम्बद्ध उद्दीपक को यदि पुष्ट न किया जाय, तो सम्बन्धीकरण का लोप हो जाता है, अर्थात् घण्टी बजाने के साथ कभी-कभी भोजन मिलते रहने पर ही सम्बन्धीकरण का अस्तित्व रह सकता है। इसे प्रबलीकरण² कहा जाता है। प्रबलीकरण का तात्पर्य यह है कि सम्बद्ध उद्दीपक के साथ-साथ मौलिक उद्दीपक भी समय समय पर प्रस्तुत होता रहे।

सम्बन्धीकरण की प्रक्रिया पर अनेक प्रयोग किए गये। इन प्रयोगों से कुछ महत्वपूर्ण निष्कर्ष निकाले गये हैं। सम्बन्धीकृत प्रतिक्रिया पर कुछ प्रभावों का भी विवेचन किया गया है। इन प्रभावों का उल्लेख करना आवश्यक समझ पड़ता है। यहाँ पर हम सात बातों का संक्षेप में उल्लेख करेंगे। पहला प्रभाव है पुनरावृत्ति³ का। यदि मौलिक और कृत्रिम उद्दीपकों के सहचार की पुनरावृत्ति

1 Extinction
3 Repetition

2 Reinforcement

की जाय, तो दोनों में साहचर्य बढ़ जायगा। दूसरा प्रभाव अवधि¹ का पड़ता है। यदि सम्बद्ध और असम्बद्ध उद्दीपकों के प्रस्तुत करने की अवधि आधे सेकण्ड से बढ़ जाती है, तो प्रतिक्रिया कम सार्थक होती है। सम्बन्धीकरण में उद्दीपक का सामान्यीकरण² होता चलता है। पहले तो प्रतिक्रिया किसी ऐसे उद्दीपक से ही सम्बद्ध होती है जो विशेष रूप से मौलिक प्रतिक्रिया के साथ होता है, किन्तु धीरे-धीरे अनुभव के आधार पर अन्य मिलते-जुलते उद्दीपकों से भी सम्बद्ध हो जाती है। ज्यों-ज्यों प्राणी सीखने में प्रगति करता है वह उद्दीपकों में भेद करने लगता है और उद्दीपक के स्वरूप को पहचानने लगता है। कुत्ता सभी प्रकार की घण्टी बजने पर लार नहीं टपकाता। इसे भेदीकरण³ कहा जाता है। पाँचवाँ प्रभाव बाह्य निरोध⁴ का है। मौलिक उद्दीपक के साथ एक अन्य उद्दीपक काम में लाया जाता है। यदि इस अन्य उद्दीपक के अतिरिक्त कोई और उद्दीपक साथ-साथ प्रस्तुत किया जाय, तो प्रतिक्रिया निर्बल हो जाती है। घण्टी के साथ शख बजाई जाय तो लार कम टपकेगी। छठा प्रभाव, लोप⁵ का पड़ता है जिसका उल्लेख पहले किया जा चुका है। उच्च सीखना⁶ भी सम्बन्धीकरण पर प्रभाव डालता रहता है। सीखने में अधिक प्रगति हो जाने पर एक सम्बन्धीकरण के आधार पर दूसरे सम्बन्धीकरण की रचना कर ली जाती है। एक बालक भाई की छड़ी से डरता है। छड़ी से भय का सम्बन्धीकरण हो जाता है, बाद में भाई के लाल चेहरे को देखकर ही वह डरने लगता है। यह उच्चतर साहचर्य हुआ।

ध्यान से देखने पर पता चलता है कि थार्नडाइक का पुरस्कार और पावलोव का प्रबलोकरण एक ही से हैं। दोनों ही साहचर्य स्थापित करने में अच्छे साधन हैं। फिर भी आधुनिक मनोविज्ञान पुरस्कार से अधिक प्रबलोकरण का प्रयोग करता है क्योंकि

1 Duration

2 Stimulus generalization

3 Differentiation

4 External inhibition

5 Extinction

6 Higher learning

यह अधिक स्पष्ट समझ पड़ता है। विजली के धक्के देकर चूहों और विल्लियों पर कई प्रयोग किये गये हैं। इन विजली के धक्कों को पुरस्कार कहना अधिक उपयुक्त नहीं समझ पड़ता जितना कि प्रबलीकरण कहना, यद्यपि थार्नडाइक इसे भी पुरस्कार कहना अधिक अच्छा समझता है। नव्य साहचर्यवाद में प्रबलीकरण का नियम बड़ा महत्वपूर्ण है। इस नियम ने साहचर्यवाद को उन्नतिशील बना दिया है। बहुत समय पूर्व ब्राउन ने वस्तुओं के सम्बन्धों के प्रत्यक्षीकरण को महत्वपूर्ण बताया था। मूलर ने प्रयोगों द्वारा ब्राउन के मत का परीक्षण किया और सम्बन्धों के प्रत्यक्षीकरण को वैज्ञानिक बना दिया। फिर भी आधुनिक मनोविज्ञान में इस ओर कम ध्यान दिया जाता है। स्पीयरमैन ने सम्बन्धों के प्रत्यक्षीकरण पर ही बौद्धिक मनोविज्ञान को आधारित किया है, किन्तु उसने अपने मत को साहचर्यवाद नहीं कहा।

साहचर्यवाद का सम्बन्ध सीखने से है या यों कहिए कि सीखने का सम्बन्ध साहचर्यवाद से है। सीखने का विषय आधुनिक मनोविज्ञान का एक महत्वपूर्ण विषय है और इस दृष्टि से साहचर्यवाद का मूल्य कुछ न कुछ है अवश्य। किन्तु आधुनिक मनोविज्ञान के क्षेत्र में कुछ अन्य महत्वपूर्णवादों का उदय हो गया है जिनके सामने साहचर्यवाद मध्यम पड़ गया है। अब हम इन्हीं महत्वपूर्ण प्रसिद्ध सम्प्रदायों पर अगले अध्याय से विचार करेंगे।

સંસ્કૃત-વાદ અને પ્રકાર-વાદ

हम किसी वस्तु का दो प्रकार से अध्ययन करते हैं। एक तो उस वस्तु के स्वरूप और उसकी बनावट का हम अध्ययन करते हैं और दूसरे उस वस्तु के कार्य के अध्ययन को और हम ध्यान देते हैं। पिछले अध्याय में हम यह देख चुके हैं कि विज्ञान की विषय वस्तु में परिवर्तन हुआ और मनोविज्ञान में आत्मा का अध्ययन न करके विद्वान लोग चेतना के अध्ययन की ओर मुड़े। मनोविज्ञान ने चेतनापूर्ण अनुभव को अपनी पाठ्यवस्तु के रूप में स्वीकार किया। इस चेतना का अध्ययन दो प्रकार से किया जाने लगा। कुछ लोग चेतना की रचना पर अधिक बल देने लगे और कुछ अन्य लोग चेतना के कार्य को महत्वपूर्ण मान कर चेतना के कार्यों के अध्ययन में जुट गये। इस प्रकार मनोविज्ञान में दो दल साफ दिखायी पड़ने लगे। एक दल था सरचनावादियों¹ का और दूसरा दल था प्रकार्यवादियों² का। अब हम इन दोनों सम्प्रदायों के विषय में चर्चा करेंगे। इस चर्चा में सरचनावाद को पहले लिया जायगा।

1. Structuralists 2. Functionalists

उन्नीसवीं शताब्दी के अन्तिम दशक में अमेरिका में मनोविज्ञान के क्षेत्र में विलियम जेम्स¹ का बड़ा प्रभाव था। विलियम जेम्स बहुमुखी प्रतिभा का व्यक्ति था। वह मेडिकल कालेज में विज्ञान का प्राध्यापक था, बाद में मनोविज्ञान का आचार्य नियुक्त हुआ और उसके पश्चात् दर्शन का आचार्य बना। उसने अपने छात्र-जीवन में ही अमेरिका और यूरोप दोनों महाद्वीपों में रहने का अनुभव प्राप्त किया था। उसने बारह वर्ष कठिन परिश्रम करके “मनोविज्ञान के सिद्धान्त”² नामक पुस्तक लिखी जो सन् १८९० ई० में प्रकाशित हुई। ‘मनोविज्ञान के सिद्धान्त’ अपने समय की सर्वश्रेष्ठ पुस्तक थी। इस पुस्तक ने मनो-विज्ञान के क्षेत्र में क्रान्ति-सी मचा दी। पुस्तक दो खण्डों में प्रकाशित की गयी है। प्रथम खण्ड के प्रथम छः अध्यायों में नवीन मनोविज्ञान की पृष्ठभूमि तैयार की गयी है। इन अध्यायों में ‘नाडी-मण्डल’ पर जीव-विज्ञान की दृष्टि से विचार किया गया है और मनोविज्ञान के भौतिक आधार को स्पष्ट किया गया है। आदत के विषय में जेम्स के प्रसिद्ध सिद्धान्त इसी भाग में हैं। इस खण्ड के शेष भाग में मनो-वैज्ञानिक विषयों का विवेचन है। ध्यान, प्रत्यय, विवेक, तुलना आदि की विशद् विवेचना की गयी है। साहचर्य पर भी एक अध्याय है। पुस्तक के दूसरे खण्ड में ऐसा लगता है कि जेम्स ने मनोविज्ञान के विषयों का परम्परागत क्रम से वर्णन किया है। द्वितीय खण्ड के अध्याय क्रमशः संवेदना, प्रत्यक्षीकरण, विश्वास, तर्क, भूल प्रवृत्ति आदि का वर्णन करते हैं। सम्मोहन पर भी एक अध्याय है और अन्तिम अध्याय में अनिवार्य सत्यों³ का विश्लेषण किया गया है।

जेम्स अपनी पुस्तक के प्रारम्भ में ही कहता है कि “मनोविज्ञान मानसिक जीवन का विज्ञान है।”⁴ मानसिक जीवन में

¹ William James (1842-1910)

² *The Principles of Psychology* ³ Necessary Truths

⁴ Psychology is the Science of Mental Life

घटनाएँ और दशाएँ दोनों सम्मिलित हैं। जेम्स की रूचि चेतना के प्रवाह में है। जेम्स के अनुसार चेतना का प्रथम गुण उसकी वैयक्तिकता है। चेतना में 'स्व' का अनुभव निहित है किन्तु यह 'स्व' अनुभूत इकाई है, इस 'स्व' का आत्मा से कोई प्रयोजन नहीं। चेतना का दूसरा गुण है परिवर्तनशीलता। चेतना की कोई दशा एक क्षण से अधिक नहीं ठहरती। चेतना के तीसरे गुण के रूप में उसकी प्रवाहशीलता है। चेतना एक सतत प्रवाह है। यह प्रवाह कभी रुकता नहीं। चेतना के चौथे गुण को बताते हुए जेम्स कहता है कि विचार सदा किसी अन्य वस्तु के प्रति होता है, चेतना को चेतना नहीं होती। चेतना का अन्तिम गुण यह है कि यह सदा निर्वाचन करती रहती है। ससार के अनेक पदार्थों में कुछ को यह अपने लिए चुन लेती है। यह चुनाव सदा चलता ही रहता है। जेम्स कहता है कि मनोविज्ञान का अध्ययन तात्कालिक चेतन अनुभवों से प्रारम्भ करना चाहिए न कि आत्मा या मन से।

मनोविज्ञान की विषय-वस्तु के रूप में जेम्स ने चेतना को स्वीकार किया है। अध्ययन की पद्धति के रूप में जेम्स उदारता बरतता है। वह मानता है कि मनोविज्ञान एक विज्ञान है और वैज्ञानिक निरीक्षण ही वास्तविक मनोवैज्ञानिक पद्धति है, किन्तु वह यह भी स्वीकार करता है कि मनोविज्ञान अन्य प्राकृतिक विज्ञानों से भिन्न है और मनोविज्ञान की विषय-वस्तु बड़ी जटिल है। मनोवैज्ञानिक पद्धति के रूप में सर्वप्रथम वह अन्तर्दर्शन को स्वीकार करता है। अन्तर्दर्शन को वह मौलिक पद्धति मानता है। वह कहता है कि चेतना की दशाओं के अस्तित्व से तो इनकार किया ही नहीं जा सकता और इनका अध्ययन अन्तर्दर्शन के द्वारा ही सम्भव है। जेम्स अन्तर्दर्शन को प्राकृतिक देन का अभ्यास मानता है और टिचनर और वुण्ट की तरह अशिक्षित अन्तर्दर्शक को वकालत नहीं करता है।

जेम्स अन्तर्दर्शन की कठिनाइयों से परिचित था और उसने प्रयोगात्मक पद्धति को भी स्वीकार किया। जेम्स ने प्रयोगात्मक पद्धति में अपना विश्वास तो अवश्य प्रकट किया था, किन्तु वह इसका अन्वभक्त नहीं था। उसने अन्तर्दर्शन और प्रयोगात्मक

विधियों की सहायक विधि के रूप में तुलना को भी स्वीकार किया है। वह हमें मनोविज्ञान में शब्दों के प्रयोग के विषय में चेतावनी देता है। भाषा का प्रयोग बहुत समझ-बूझकर करना चाहिए।

‘स्व’ का विश्लेषण करते हुए जेम्स कहता है कि भौतिक स्व, सामाजिक स्व और आध्यात्मिक स्व ध्यान से देखने पर अनुभवात्मक स्व ही समझ पड़ते हैं। इसमें किसी अनुभवातीत तत्व को मानना ठीक नहीं है।

जेम्स मूलप्रवृत्तियों में विश्वास करता था और अपनी पुस्तक में उसने मूल-प्रवृत्ति पर एक अध्याय लिखा है। सवेगो के क्षेत्र में तो जेम्स का योगदान सर्व प्रसिद्ध है। सवेगो के क्षेत्र में उसने एक नये सिद्धान्त को जन्म दिया, जिसे आज हम जेम्स-लैंग सिद्धान्त¹ के नाम से पुकारते हैं।

विलियम जेम्स का रुझान संरचनावाद की ओर समझ पड़ता है किन्तु वह संरचनावादी नहीं था। विलियम जेम्स को मनोविज्ञान के किसी सम्प्रदाय में रखना ठीक नहीं समझ पड़ता। उसका मनोविज्ञान सक्रमण-काल का मनोविज्ञान है। जेम्स के मनो-विज्ञान में आध्यात्मिकता के अंश वर्तमान हैं, यद्यपि इसकी गति विज्ञान की ओर ही है। जेम्स ने चेतन अनुभवों को प्रवाहयुक्त बताया। वुण्ट ने इस प्रवाह का विश्लेषण किया है। इसीलिये संरचनावाद का जनक वुण्ट कहा जाता है न कि जेम्स।

वुण्ट ने कहा कि चेतनापूर्ण अनुभव बड़ा जटिल है और इसका विश्लेषण आवश्यक है। प्रत्यक्षीकरण, स्मृति, सवेग आदि का वैज्ञानिक विश्लेषण जब तक नहीं किया जाता तब तक इनके कार्यों को ठीक नहीं समझा जा सकता है। वुण्ट के अनुसार हमारे चेतनापूर्ण अनुभव दो प्रकार के होते हैं। एक को उसने सवेदना कहा और दूसरे को भाव। सवेदनाएँ बाह्य पदार्थों की होती हैं, भाव व्यक्ति के अन्दर ही होते हैं। रग, स्वर, स्वाद और त्वक्

¹ इसके विशेष अध्ययन के लिए देखिए लेखक की पुस्तक सामान्य मनोविज्ञान (प्रकाशक—आत्माराम एण्ड सस, दिल्ली)

सवेदनाओं को प्रारम्भिक सवेदनाओं के रूप में स्वीकार किया गया है। अनुभव के ये सरलतम प्रकार हैं। वुण्ट के अनुसार मूल भाव तीन युग्मों के रूप में दर्शाये जा सकते हैं सुखद-दुःखद, उत्तेजित-शान्त, और तनावपूर्ण-तनावविहीन। ये मूलतत्त्व मिलकर अनेक रूप उत्पन्न कर देते हैं। वुण्ट की रूचि चेतना के कार्य में न होकर चेतना के स्वरूप में थी। वह चेतना के कार्यों का विश्लेषण न करके चेतना की रचना का विश्लेषण करता है। उसने लीपज़िग में एक अच्छी खासी मनोवैज्ञानिक प्रयोगशाला स्थापित कर रखी थी, जिसमें उसके अनेक शिष्यों ने मनोविज्ञान का ज्ञान प्राप्त किया था। इन शिष्यों में एक मेधावी शिष्य था टिचनर¹ जिसने तीन दशकियों तक मनोविज्ञान-जगत् को अपनी प्रतिभा से आलोकित किया। अमरीकी मनोविज्ञान में टिचनर का स्थान अद्वितीय है। उसी ने नये मनोविज्ञान को स्थापित करने के लिए सर्वप्रथम प्रयास किया था। संरचनावाद और प्रकाशवाद का नामकरण भी उसी ने किया था। टिचनर का जन्म इंग्लैण्ड में हुआ था। वह लीपज़िग में केवल दो वर्ष रहा। किन्तु जर्मनों की कुछ विशेषताएँ उसमें आ गईं। उसने वुण्ट के पथ प्रदर्शन में डाक्टर की उपाधि भी प्राप्त की थी। अमरीका में तो वह पच्चीस वर्ष की आयु में आया और मृत्यु पर्यन्त अमरीका में ही रहा। कारनेल विश्वविद्यालय में उसका प्रभाव इतना अधिक था कि उसी का मनोविज्ञान असली मनोविज्ञान माना जाता था। उसके छात्र सदा उसे श्रद्धा की दृष्टि से देखते थे। अपनी पुस्तकों में भी वह सदा अधिकारपूर्ण भाषा में ही अपने विषय पर लिखता था।

यदि हम किसी मशीन को समझना चाहते हैं तो उसकी रचना और उसके कार्य का ज्ञान प्राप्त करना आवश्यक है। उस समय मनोविज्ञान चेतना का विज्ञान माना जाता था अतः चेतना की रचना तथा चेतना के कार्यों का अध्ययन आवश्यक था। टिचनर दोनों को स्वीकार करता था किन्तु चेतना की रचना को वह अधिक महत्त्व देता था। शरीर के किसी अङ्ग का कार्य समझने के लिए उसकी बनावट समझना।

¹ Edward Bradford Titchener (1867-1927)

बहुत जरूरी है। अतः चेतना के कार्य को समझने से पहले चेतना की संरचना का ज्ञान प्राप्त करना आवश्यक है। इसीलिये टिचनर को संरचनावादी कहा जाता है किन्तु टिचनर अपने मनोविज्ञान को 'प्रत्यक्ष अनुभवात्मक मनोविज्ञान'¹ कहना अधिक पसन्द करता था। टिचनर ने मनोविज्ञान पर एक बृहत् पाठ्य पुस्तक² लिखी। आचरणवाद के जन्म के पश्चात् वस्तुतः इसी पाठ्य-पुस्तक में वर्णित मनोविज्ञान को परम्परागत मनोविज्ञान के नाम से जाना जाता है। प्रतिक्रियावादी मनोविज्ञान से भी उसी पुस्तक की ओर संकेत किया जाता है।

टिचनर ने मानसिक प्रक्रियाओं को क्रियाओं के रूप में न देख कर चेतना को विषय सामग्री के रूप में देखा है। प्रकार्यवादी मानसिक प्रक्रियाओं को केवल कार्य के रूप में देखता है। टिचनर ने इन प्रक्रियाओं की सत्ता को स्वीकार किया है, इन्हें वह चेतना-पूर्ण विषय-वस्तु मानता है और इनको यथार्थ सत्ता मानता है तभी तो उसके मत को सत्तावाद या प्रत्यक्ष अनुभववाद³ भी कहा जाता है। स्पष्ट है कि उसका ध्येय चेतना की संरचना की ओर अधिक था इसीलिए हम उसे संरचनावादी कह रहे हैं।

टिचनर मनोविज्ञान में वैज्ञानिक पदों का समावेश करना चाहता था। उसकी भी दृष्टि मनोविज्ञान को विज्ञान बनाने की ओर ही थी। उसे अभिव्यक्तिवाद के कुछ विद्वानों ने अवैज्ञानिक कहा है जो ठीक नहीं समझ पड़ता। टिचनर चाहता था कि मनोविज्ञान की विषय-वस्तु वैज्ञानिक अध्ययन के योग्य बने इसीलिए उसने आत्मा के प्रत्यय को मनोविज्ञान से हटा दिया। वह मनोविज्ञान को चेतना या मन का विज्ञान मानता था किन्तु मन से उसका अभिप्राय किसी आध्यात्मिक शक्ति से नहीं था। टिचनर चेतना को वैज्ञानिक विधि से अध्ययन करना चाहता था। फिर भी उसने मनोविज्ञान व भौतिकी में अन्तर देखा। भौतिकी में भौतिक जगत् का अध्ययन किया जाता है, मनोविज्ञान में मानव-जगत का। भौतिकी मनुष्य को दृष्टि में रखकर भौतिक अनुभवों को

¹ Existential Psychology

² Text-book of Psychology

³ Existentialism

नही देखती, मनोविज्ञान मनुष्य के सन्दर्भ में भौतिक अनुभवों को देखता है। दोनों में यही अन्तर है। भौतिकी में देश और काल समान रहते हैं, मनोविज्ञान में उनमें अन्तर आता रहता है। टिचनर के लिये अनुभवकर्ता का विशेष महत्व है। अनुभवकर्ता सजीव प्राणी है जिसके कार्यों को नाड़ी-मण्डल से जाना जा सकता है। व्यक्ति के सम्पूर्ण जीवन में प्रयुक्त मानसिक प्रक्रियाओं के योग को उसने मन की सज्ञा दी किन्तु किसी निश्चित समय में अब या तब वर्तमान मानसिक प्रक्रियाओं के योग को उसने चेतना कहा है। मन और चेतना दोनों ही मनुष्य के अनुभव हैं और दोनों का आधार स्नायु-मण्डल है।

बुण्ट का अनुसरण करते हुए टिचनर ने अनुभव को अनुभवकर्ता की दृष्टि से देखा। टिचनर मनोविज्ञान को आध्यात्मिक शास्त्र नहीं बनाना चाहता था और न ही वह इसे एक निम्नकोटि का साधारण शास्त्र बनाना चाहता था। वह यह भी नहीं कहता था कि मनोविज्ञान का उद्देश्य मानव-मात्र को दुःख से मुक्त करना है। वह तो कहा करता था कि विज्ञान का मूल्यों से कोई सम्बन्ध नहीं है और मनोविज्ञान एक विज्ञान होने के नाते मूल्यों से सम्बन्धित नहीं है। मनोविज्ञान में तथ्यों का विश्लेषण करना ही उसका ध्येय था। टिचनर सदा शुद्ध मनोविज्ञान को आदर की दृष्टि से देखता था और व्यवहृत मनोविज्ञान को वह निम्नकोटि का समझता था।

टिचनर मन और शरीर के द्वैत को स्वीकार करता था और मानसिक प्रक्रियाओं को समझने के लिए शारीरिक प्रक्रियाओं की ओर भी दृष्टि फेरता था किन्तु वह मन और शरीर की पारस्परिक अन्त क्रिया नहीं मानता था। एक प्रकार से यह कहा जा सकता है कि टिचनर मन और शरीर के सम्बन्ध में समानान्तरवाद का समर्थक था।

मनोविज्ञान की विषय-वस्तु के विषय में विचार करने के पश्चात् टिचनर द्वारा प्रयुक्त पद्धति को देखना चाहिये। चेतना को उसने अध्येय सामग्री निश्चित किया था। इसके अध्ययन के लिए

उसने अन्तर्दर्शन की पद्धति को उपयुक्त बताया। किसी भी वैज्ञानिक विषय का अध्ययन करने के लिए निरीक्षण पद्धति सबसे उपयुक्त पद्धति होती है। विषय-भेद के अनुसार निरीक्षण पद्धति के स्वरूप में भी भेद हो जाता है। अन्तर्दर्शन भी एक प्रकार का निरीक्षण ही है। अन्तर्दर्शन में एक विशेष प्रकार से निरीक्षण किया जाता है। टिचनर अन्तर्दर्शन को एक वैज्ञानिक विधि के रूप में स्वीकार करता था और उसके कथनानुसार अन्तर्दर्शन कोई मामूली पद्धति नहीं है और साधारण व्यक्ति अन्तर्दर्शन के द्वारा निष्कर्ष नहीं निकाल सकता है। किसी बाह्य पदार्थ का निरीक्षण सरल है किन्तु अन्तर्दर्शन में तो मानसिक प्रक्रिया का निरीक्षण करना होता है। मानसिक प्रक्रिया चलायमान रहती है। लोग मानसिक प्रक्रिया का निरीक्षण न करके प्रायः वस्तु का निरीक्षण कर जाते हैं। इसे टिचनर “उद्दीपकीय त्रुटि”¹ कहता है। उदाहरणार्थ साधारण पुरुष कुर्सी को देखता है किन्तु यदि अन्तर्दर्शनवादी प्रत्यक्षीकरण का अध्ययन करते समय कुर्सी का ही देखता है तो वह त्रुटि करता है। उसे उद्दीपक से हटकर मानसिक प्रक्रिया को देखना चाहिये। कुर्सी पर नहीं कुर्सी के प्रत्यक्षीकरण पर ध्यान देना चाहिये। इस प्रत्यक्षीकरण का अध्ययन अन्तर्दर्शन द्वारा ही सम्भव है। और अन्तर्दर्शन सभी व्यक्ति नहीं कर सकते अतः इसके लिए विशेष प्रशिक्षण की आवश्यकता है। टिचनर ने अन्तर्दर्शन के प्रशिक्षण पर बहुत अधिक जोर दिया है। वह अन्तर्दर्शन को एक वैज्ञानिक विधि बनाने के लिए प्रयत्न कर रहा था। टिचनर ने अन्तर्दर्शन के अतिरिक्त प्रयोगात्मक पद्धति को भी मान्यता दी। टिचनर के अनुसार प्रयोग एक प्रकार का निरीक्षण है जिसे हम दोहरा सकते हैं और जिसकी दशाओं में हम परिवर्तन कर सकते हैं। उसके अनुसार अन्तर्दर्शन भी वैज्ञानिक विधि है क्योंकि इसमें भी निरीक्षण को वैज्ञानिक नियमों पर आधारित किया जा सकता है। अन्तर्दर्शन को पद्धति पर अधिक बल देने के कारण ही टिचनर को अन्तर्दर्शनवादी² कहा जाता है और उसके मत को अन्तर्दर्शनवाद कहकर भी पुकारा जाता है।

¹ Stimulus error.

² Introspectionist

टिचनर की लिखी हुई चार पुस्तके बड़ी प्रसिद्ध है। इनके नाम हैं : “मनोविज्ञान की रूपरेखा”¹ “मनोविज्ञान की प्राक्मर”² “प्रारम्भिक मनोविज्ञान”³ और “मनोविज्ञान की पाठ्य पुस्तक”⁴। इन पुस्तको का टिचनर के अव्ययन-काल में बड़ा महत्व था। इनमें से “मनोविज्ञान की पाठ्यपुस्तक” का विशेष महत्व है। इसका संक्षिप्त परिचय लीजिए। इस पुस्तक के अधिकांश भाग में चेतना के मूलतत्वों का वर्णन किया गया है। कुछ मूलतत्वों से मिलकर ही चेतना का निर्माण हुआ है। टिचनर ने चेतना के मूलतत्वों के रूप में तीन मानसिक प्रक्रियाओं को स्वीकार किया है। ये तीन प्रारम्भिक प्रक्रियाएँ हैं सवेदना, भाव, और प्रतिमा। सवेदना, प्रत्यक्षीकरण का मूलतत्व है। दृष्टि, ध्वनि, गन्ध, स्वाद, स्पर्श और गति, तथा वर्तमान समान भौतिक पदार्थों के सम्बन्धित अनुभव, इन छहों के रूप में सवेदना पायी जाती है। सवेदना के मूलतत्व के रूप में भाव हैं। प्रेम, धृष्टि, हर्ष और शोक आदि के रूप में भाव पाए जाते हैं। विचारों के मूलतत्व के रूप में प्रतिमाएँ पायी जाती हैं। टिचनर को पूर्णतः यह निश्चय नहीं था कि सवेदना, भाव और प्रतिमा में नितान्त भिन्नता है किन्तु सुविधा की दृष्टि से वह इन तीनों को मूलतत्व मानना अधिक पसन्द करता था। सवेदना और प्रतिमा में तो वह बड़ी समानता देखता था। उसने दोनों के चार भौतिक गुण बताए हैं—गुण, प्रबलता, अवधि और स्पष्टता। भाव में भी स्पष्टता को छोड़कर प्रथम तीन गुण होते हैं। टिचनर ने मूलतत्वों को स्थिर नहीं माना है। ये मानसिक प्रक्रियाएँ हैं। टिचनर-रचित पाठ्यपुस्तक का अधिकांश भाग इन्हीं के वर्णन में लिखा गया है। पहले उसने सवेदनाओं का विस्तार से वर्णन किया है। फिर एक एक सवेदना, यथा दृष्टि, श्रवण, गन्ध, आदि पर पृथक् विचार किया है। सवेदना की प्रबलता के अध्याय में वेबर के नियम पर भी विचार किया गया है। प्रतिमा को सवेदना से कम भाग मिला है। पुस्तक के एक

¹ *An Outline of Psychology*

² *A Primer of Psychology*

³ *A Beginner's Psychology*

⁴ *A Text-book of Psychology*

सक्षिप्त भाग में प्रतिभा का वर्णन कर दिया गया है। भाव को प्रतिभा से अधिक पृष्ठ दिये गये हैं किन्तु संवेदना से कम ही। भाव को वह संवेदना से पृथक् मानता था। जेम्स ने भाव को आवयविक संवेदना में बदल दिया था। टिचनर ने जेम्स-लैंग सिद्धान्त का कड़ा विरोध किया और कहा कि आवयविक संवेदना अपनी जगह पर है और भाव अपनी जगह पर। ध्यान को टिचनर ने चेतना की एक प्रकार की व्यवस्था के रूप में स्वीकार किया है। ध्यान की अवस्था में चेतना केन्द्रित हो जाती है। स्पष्टता के आधार पर ही अवधान या अनवधान कहा जा सकता है। इस पुस्तक में टिचनर मनोविज्ञान की अपूर्णता को स्वीकार करता है और पुस्तक के अन्त में यह आशा व्यक्त करता है कि प्रयोगात्मक पद्धति में हो रही उन्नति से मनोविज्ञान के साहित्य की अधिकाधिक श्रीवृद्धि होगी।

टिचनर ने मनोविज्ञान के विषय पर लिखने की एक विशेष शैली अपनायी है। टिचनर के अनुसार विज्ञान को “क्या कैसे और क्यों” इन तीन प्रश्नों का उत्तर देना होता है। विषय-वस्तु का विश्लेषण करके ‘क्या?’ का उत्तर मालूम किया जा सकता है। यह विश्लेषण सामग्री के मूलतत्वों को मालूम करना है। मूलतत्वों का विश्लेषण करके ‘कैसे?’ प्रश्न का उत्तर मालूम किया जा सकता है। कारण जानकर ‘क्यों?’ प्रश्न का उत्तर दिया जा सकता है। ‘क्या?’ और ‘कैसे?’ प्रश्नों के उत्तर के लिये टिचनर वर्णनात्मक शैली अपनाता है। ‘क्यों?’ का उत्तर व्यास प्रणाली से समझाकर देता है। वर्णन द्वारा किसी मानसिक प्रक्रिया का वह विश्लेषण करता है और तत्पश्चात् ‘क्यों?’ का उत्तर प्राप्त करने के लिये नाडी मण्डल को शरण लेता है। वह सोचता है यदि प्रत्येक मानसिक कार्य का भौतिक आधार भी ढूँढ सके तो ‘क्यों?’ का उत्तर मिल जायगा।

टिचनर ने प्रयोगात्मक मनोविज्ञान¹ पर भी एक श्रेष्ठ पुस्तक की रचना की। यह पुस्तक चार खण्डों में

¹ *Experimental Psychology: A Manual for Laboratory Practice*

प्रकाशित हुई है। उसकी दो और पुस्तके प्रसिद्धि प्राप्त कर चुकी है। ये पुस्तके हैं 'भाव और अवधान का मनोविज्ञान'¹ तथा 'उप्यतर विचार-प्रक्रियाओं का प्रयोगात्मक मनोविज्ञान'²।³

टिचनर ने जो कुछ लिखा था जो कुछ कहा वह सब चेतना को समझने के लिए ही। वह स्पष्ट रूप से कहता था मनो-विज्ञान की विषय-वस्तु है चेतना। मन और शरीर के सम्बन्ध में वह समानान्तरवाद का समर्थक था। चेतना को समझने के लिये वह अन्तर्दर्शन की पद्धति को सर्वश्रेष्ठ पद्धति समझता था। उसने जिन समस्याओं को अपने सामने रखा वे समस्याएँ थी चेतना के विषय में अन्तर्दर्शन द्वारा प्राप्त प्रदत्तों के सम्बन्ध में 'क्या, कैसे और क्यों?' प्रश्नों का उत्तर ढूँढना। टिचनर दत्तचित्त होकर इन्हीं प्रश्नों के समाधान में आजीवन लगा रहा।

टिचनर चेतना की संरचना का अध्ययन करने में ही लगा रहा। उसने चेतना के क्रियात्मक पक्ष की उपेक्षा की। उसकी धारणा थी कि चेतना के कार्यों को जानने के लिए चेतना की रचना का जानना ही आवश्यक है। शिकागो विश्वविद्यालय के प्रकार्यवादियों ने टिचनर के इस मन्तव्य का कड़ा विरोध किया। अब हम शिकागो विश्वविद्यालय में व्याप्त इसी प्रकार्यवाद⁴ का वर्णन करेंगे।

शिकागो विश्वविद्यालय में मनोविज्ञान विभाग के निदेशक के रूप में सन १८९४ में जेम्स रौलैण्ड एञ्जल⁵ नाम का एक पचीस वर्षीय नवयुवक आया और मनोविज्ञान जगत् के सौभाग्य से उसी वर्ष उसी विश्वविद्यालय के दर्शन विभाग के प्रोफेसर के पद पर पैंतीस वर्षीय युवक डाक्टर डीवी⁶ नियुक्त हुए। दोनों ही असाधारण प्रतिभा के व्यक्ति थे। डीवी एक दार्शनिक थे किन्तु जो स्टेनले हॉल⁶ की मनोवैज्ञानिक प्रयोगशाला में उन्होंने मनोविज्ञान के प्रयोगात्मक पक्ष की दीक्षा प्राप्त की थी। एञ्जल ने जर्मनी के कई विश्वविद्यालयों में

¹ *Psychology of Feeling and Attention*

² *Experimental Psychology of the Higher Thought Processes*

³ Functionalism

⁴ James Rowland Angell.

⁵ Dr. Dewey

⁶ G. Stanley Hall.

अध्ययन किया था और वे हारवड में विलियम जेम्स के भी शिष्य रह चुके थे। डीवी और एञ्जल के नेतृत्व में शिकागो विश्वविद्यालय प्रकायवाद का केन्द्र बन गया।

प्रकायवाद ने वुण्ट और टिचनर के मत का विरोध किया। प्रकायवादियों की रुचि मानसिक प्रक्रियाओं के मूलतत्वों में न होकर क्रियाओं में थी। वे चेतना के तत्वों को ढूँढना व्यर्थ समझते थे। चेतना के प्रकायों की ओर उनका विशेष ध्यान था। प्रकायवादियों ने कहा कि मानसिक प्रक्रिया को प्रक्रिया ही मानना है। संरचनावादों भी मानसिक प्रक्रिया को मानता था किन्तु वह इनकी रचना पर चला जाता था और कार्यों की उपेक्षा कर देता था। प्रकायवादी ने कहा कि मानसिक प्रक्रिया किस प्रकार कार्य करती है इसका जानना ही आवश्यक है। संरचनावादों मानसिक प्रक्रियाओं को शुद्ध विज्ञान की दृष्टि से अध्ययन करता था। टिचनर ने विशुद्ध विज्ञान में रुचि दिखायी थी और विज्ञान की व्यावहारिकता को गौण बताया था। प्रकायवादी व्यावहारिकता पर अधिक बल देता है। प्रकायवादी के अनुसार उपयोगिता के आधार पर ही मनोविज्ञान की उन्नति हो सकती है अन्यथा नहीं। इसीलिए प्रकायवादी ने व्यवहृत विज्ञान को बहुत ऊँचे आसन पर बिठा दिया। वुण्ट और टिचनर सोचते थे कि चेतना के प्रकाय प्रत्यक्ष अनुभव की वस्तु नहीं अतः अन्तर्दर्शन द्वारा उनका अध्ययन सम्भव नहीं। प्रकायवादियों ने कहा यदि ऐसा सम्भव नहीं तो कोई आवश्यक नहीं कि चेतना ही मनोविज्ञान की विषय-वस्तु हो और अन्तर्दर्शन ही एकमात्र पद्धति।

प्रकायवाद का परिचय हमें किसी एक पुस्तक से नहीं मिल पाता। टिचनर के मनोविज्ञान का ज्ञान उसकी 'पाठ्य-पुस्तक' से और जेम्स के मनोविज्ञान का ज्ञान उसके 'मनोविज्ञान के सिद्धान्त' से प्राप्त किया जा सकता है किन्तु प्रकायवाद का वर्णन क्रमवद्ध रूप में किसी ने नहीं किया। इसका एक कारण था। डीवी और एञ्जल इसके प्रारम्भिक नायक थे और दोनों ही किसी एक सम्प्रदाय को चलाने में प्रकृत्या हिचकिचाते थे। डीवी एक दार्शनिक थे और उनका स्वभाव चिन्तनशील था। वे प्रचार व विज्ञापन में अधिक रुचि

नहो रखते थे। एञ्जल परम्परागत मनोविज्ञान का विरोध अवश्य करते थे किन्तु स्वभाव से वे बड़े सज्जन और सहनशील व्यक्ति थे। इसलिए खले शब्दों में वे टिचनर का विरोध नहीं कर पाते थे। फिर भी इन्होंने जिस वातावरण की सृष्टि की उस वातावरण में प्रकायवाद उन्नति ही करता गया। अमेरिका में प्रचलित प्रकायवाद को समझने के लिए हम तीन व्यक्तियों के मतों का संक्षिप्त वर्णन करेंगे। सर्व प्रथम डीवी के मत को लें।

डीवी की एक पुस्तक 'मनोविज्ञान की पाठ्य-पुस्तक'¹ सन् १८८४ ई० में प्रकाशित हुई। इस समय तक डीवी किसी निश्चित निष्कर्ष पर नहीं पहुँचा था और यह पुस्तक प्रारम्भिक विचारियों के लिये उसने लिखी। पुस्तक अत्यन्त साधारण कोटि की है। इस पुस्तक के प्रकाशित होने के बारह वर्ष बाद डीवी ने प्रकायवाद की घोषणा की। स्पष्ट है कि इस पुस्तक से डीवी के मत को समझना आसानी होगी। पुस्तक के प्रकाशन के बारह वर्ष बाद सन् १८९६ ई० में डीवी ने एक लेख² लिखा। इसी लेख से प्रकायवाद की नींव पड़ी। इस लेख में डीवी ने कहा कि किसी मनोवैज्ञानिक प्रक्रिया को अनेक तत्वों में विभाजित नहीं किया जा सकता है। मनोवैज्ञानिक प्रक्रिया को एक अबाध गति से चलने वाली सतत प्रक्रिया मानना उचित है। स्पष्ट है कि डीवी मनोविज्ञान में परमाणुवाद का कट्टर विरोधी था। चेतना को संवेदना, भाव आदि परमाणुओं³ में विभक्त करना ठीक नहीं। डीवी ने देखा कि परमाणुवाद का जेम्स ने भी विरोध किया था किन्तु जेम्स के विरोध से बचने के लिये परम्परागत मनोवैज्ञानिकों ने एक दूसरे किस्म के

¹ *Text book of Psychology*

² *The Reflex Arc Concept in Psychology*

³ ऐसी अन्तिम इकाई को परमाणु कहते हैं जिसका पुनः भाग न किया जा सके। प्रत्यक्षीकरण को विभाजित किया जा सकता है किन्तु संवेदना अविभाज्य ज्ञानात्मक इकाई है।

परमाणुवाद का सहारा लिया। उन्होंने सहज क्रिया-चक्र¹ का प्रत्यय गढ़ लिया और उद्दीपक-प्रतिक्रिया के द्वैत को स्थापित कर दिया। डीवी ने उद्दीपक और प्रतिक्रिया में कोई मौलिक भेद नहीं माना और उन्होंने कहा यह भेद केवल प्रकार्यात्मक है। दोनों पृथक् यथार्थताएँ नहीं हैं वरन् दोनों के कार्य भिन्न हैं। उद्दीपक और प्रतिक्रिया दोनों एक ही प्रवाह में आते जाते रहते हैं। फिर भी हम उद्दीपक और प्रतिक्रिया में साधारणतः भेद तो देखते ही हैं। इस भेद के विषय में डीवी कहता है कि मानसिक प्रक्रियाओं की रचना के कारण यह भेद नहीं है। स्मरण रहे सरचनावादी कहेगा कि उद्दीपक बोध-स्नायु द्वारा मस्तिष्क में पहुँचता है और प्रतिक्रिया कर्म-स्नायु द्वारा होती है अतः उद्दीपक और प्रतिक्रिया को क्रियाओं में रचना सम्बन्धी भेद है। डीवी इस भेद को अस्वीकार करता है और कहता है कि उद्दीपक और प्रतिक्रिया में भेद मानसिक-प्रक्रिया के कार्य के आधार पर है न कि रचना के। एक उदाहरण से यह बात स्पष्ट हो जायगी। मान लीजिए एक शिशु अपने पिता से कुछ दूर पर खड़ा है। वह अपने पिता के हाथ में एक सुन्दर गुड़िया देखता है। गुड़िया को लेने के लिए वह शीघ्रता से दौड़ता है और रास्ते में लड़खड़ा कर गिर पड़ता है। यहाँ पर सरचनावादी कहेगा कि गुड़िया को बोध-स्नायुओं की क्रिया के फलस्वरूप शिशु ने देखा। देखना ज्ञानात्मक क्रिया हुई। उसका चलना एक दूसरी प्रकार की क्रिया हुई जो कर्म-स्नायुओं पर निर्भर है। गिरना एक तीसरी गत्यात्मक क्रिया हुई। पहले सवेदना हुई। बाद में चलने की क्रिया और तब गिरना। एक के बाद दूसरी क्रिया हुई और सभी क्रियाएँ शरीर के भिन्न भागों से नियन्त्रित हुई। डीवी कहता है बालक का चलना उसके देखने को नियन्त्रित करता रहता है और उसका गिरना उसके चलने और देखने को नियन्त्रित करता है। इसमें आगे और पीछे का क्या प्रश्न? ये सभी क्रियाएँ एक निरन्तर प्रवाह में ही देखी जानी चाहिए।

¹ Reflex-arc.

डीवी के मत में हम तीन मुख्य बातें पाते हैं ।

एक तो उसने मनोवैज्ञानिक परमाणुवाद का विरोध किया दूसरे उसने मन और शरीर के द्वैत को समाप्त कर दिया । उसने उद्दीपक और प्रतिक्रिया के भी सार्वजनिक भेद को अस्वीकार किया । डीवी के मत की तीसरी विशेषता उसकी व्यावहारिकता है । डीवी ने व्यावहारिक परिणामों पर इतना बल दिया कि व्यवहृत मनोविज्ञान को लोग आदर की दृष्टि से देखने लगे । डीवी के उपर्युक्त लेख के अतिरिक्त जिन पुस्तकों का मनोविज्ञान में विशेष महत्व है वे पुस्तकें हैं “हम कैसे विचार करते हैं ?”¹ और “मानव-प्रकृति तथा आचरण”² प्रथम पुस्तक में उसने विचार के ऊपर विचार किया है और द्वितीय पुस्तक में उसने व्यक्ति और उसके वातावरण के सम्बन्धों की ओर ध्यान दिलाया है ।

शिकागो विश्वविद्यालय में मनोविज्ञान के निदेशक एञ्जल महोदय को प्रशासकीय कार्यों में अधिक व्यस्त रहना पड़ता था । एञ्जल अपने समय का उच्च कोटि का प्रशासक माना जाता है । फिर भी एञ्जल को मनोविज्ञान में विशेष रुचि थी और अपने रुचिकर विषय को श्रीवृद्धि भी वह करता रहा । उसके पथ-प्रदर्शन में कार्य करने वाले नवयुवकों ने प्रकार्यवाद को बड़ा महत्वपूर्ण बना दिया । सन् १९०६ ई० में एञ्जल को अमरीकी मनोविज्ञान संघ के अध्यक्ष पद को सुशोभित करने का अवसर मिला । अपने अध्यक्षीय भाषण में उसने प्रकार्यवाद की सीमासा को । उसका अध्यक्षीय भाषण डीवी के लेख के समान और कदाचित् उससे भी अधिक प्रसिद्ध हुआ । यह भाषण³ प्रकार्यात्मक मनोविज्ञान का एक आधार-स्तम्भ माना जाता है । एञ्जल ने अपने भाषण में प्रकार्यात्मक मनोविज्ञान की तीन बातों का विशेष रूप से उल्लेख किया । पहले तो उसने प्रकार्यात्मक और

¹ *How we Think ?*

² *Human Nature and Conduct*

³ *The Province of Functional Psychology*

सारचनिक मनोविज्ञानो मे भेद दिखलाया । संरचनावाद चेतना की विषय-वस्तु की ओर उन्मुख है तो प्रकार्यवाद चेतना के कार्य की ओर; संरचनावाद चेतना को मूलतत्त्वो मे विभाजित करता है तो प्रकार्यवाद किसी मानसिक प्रक्रिया को एक प्रवाह के रूप मे समझता है और इसके कार्यों की ओर ध्यान देता है । एञ्जल ने दूसरी बात यह कही कि प्रकार्यवाद मानसिक प्रक्रियाओ की उपयोगिता की ओर ध्यान देता है । प्रकार्यवाद के लिए किसी मानसिक प्रक्रिया का अपने आप मे कोई महत्त्व नही । प्रकार्यवाद मे मानसिक प्रक्रिया को सम्पूर्ण शारीरिक क्रिया का एक भाग समझा जाता है और प्रकार्यवादी चेतना का विश्लेषण नही करता वरन् निर्णय करना, सकल्प करना, इच्छा करना आदि क्रियाओ का ज्ञान प्राप्त करता है । इस प्रकार वह चेतना की उपयोगिता पर ध्यान देता है । तीसरी महत्वपूर्ण बात मन और शरीर के सम्बन्ध मे थी । मन और शरीर की समस्या को एञ्जल ने आध्यात्मिक समस्या कहा और बताया कि इस समस्या के समाधान का दायित्व मनोविज्ञान पर नही है । उसने कहा मन और शरीर को दो भिन्न पदार्थ मानने की आवश्यकता नही है । मन और शरीर एक ही व्यवस्था के दो रूप हैं । एञ्जल ने जिस समय अपना भाषण किया उस समय प्रकार्यवाद चारो ओर चर्चा का विषय बना हुआ था । इसीलिए उसके इस भाषण का बड़ा स्वागत हुआ । सन् १९०४ मे उसकी "मनोविज्ञान की पाठ्य पुस्तक"¹ प्रकाशित हुई और सन् १९१८ मे "मनोविज्ञान-परिचय"² नामक पुस्तक प्रकाशित हुई । दोनो पुस्तकें प्रकार्यवादी दृष्टिकोण से लिखी गईं किन्तु दोनो ही साधारण कोटि की पाठ्य-पुस्तकें हैं ।

शिकागो विश्वविद्यालय मे मनोविज्ञान-विभाग के अध्यक्ष पद पर लगभग छब्बीस वर्ष तक एञ्जल महोदय ने कार्य किया और उसके पश्चात वह येल विश्वविद्यालय के उपकुलपति बने । उनके स्थान पर शिकागो विश्वविद्यालय मे हार्वे कार³ महोदय को नियुक्ति

¹ *Text-book of Psychology* ² *Introduction to Psychology*

³ Harvey Carr.

हुई। कार महोदय भी उच्चकोटि के प्रकार्यवादी हुए। कार असाधारण प्रतिभा का व्यक्ति था। शिकागो विश्वविद्यालय से मनोविज्ञान में उसने डाक्टर की उपाधि प्राप्त की थी और एञ्जल तथा डीवी के सम्पर्क का उसे सौभाग्य प्राप्त हुआ था। कार के समय प्रकार्यवाद का स्वरूप निश्चित हो गया था। सन् १९२२ ई० में उसकी प्रसिद्ध पुस्तक "मनो-विज्ञान"^१ प्रकाशित हुई। कार की इस पुस्तक से वर्तमान प्रकार्यवाद का परिभाषित रूप सामने आ जाता है। इस पुस्तक में कार ने मनो-विज्ञान को मानसिक क्रिया^२ का विज्ञान माना है। प्रत्यक्षीकरण, कल्पना, निर्णय आदि प्रक्रियाओं के लिये ही कार ने मानसिक क्रिया शब्द का प्रयोग किया है। मानसिक क्रिया में अनुभवों की प्राप्ति, स्थिरीकरण, धारण, व्यवस्था एवं माप सभी सम्मिलित हैं और मानसिक क्रिया का सम्बन्ध आचरण से है। आचरण में अनुभवों का उपयोग किया जाता है। उपयोग करना मानसिक क्रिया का कार्य है। जिस आचरण में मानसिक क्रिया स्पष्टतः दृष्टिगोचर होती है उसे समायोजनात्मक आचरण कहते हैं। इस प्रकार आचरण के अनुकूलन पर कार ने बल दिया। अनुकूलन मानसिक क्रिया का सारचनिक नहीं बरन् क्रियात्मक पहलू है। मानसिक क्रिया को कार ने मनोभौतिक बताया। इस प्रकार मन और शरीर के प्रकार्यात्मक दृष्टिकोण को स्वीकार किया गया। अध्ययन की पद्धति के रूप में कार ने कई विधियों को मान्यता दी। अन्तर्दर्शन को महत्वपूर्ण बताया गया और वस्तुनिष्ठ निरीक्षण को भी स्वीकार किया गया। प्रयोगों को अपरिहार्य बताया गया। किन्तु यह माना गया कि मानव-मन पूर्णरूपेण प्रयोग का विषय नहीं बन सकता। कार कहता है प्रेरणा किसी क्रिया के लिए अनिवार्य नहीं है। प्रेरणा एक प्रकार का उद्दीपक है और यह क्रिया की केवल दिशा बता सकती है।

उपर्युक्त अमरीकी प्रकार्यवादियों के अतिरिक्त कुछ यूरोपीय विद्वानों ने भी प्रकार्यवाद के आन्दोलन को गति प्रदान की।

जर्मनी के प्रसिद्ध मनोवैज्ञानिक काज¹ को भी प्रकार्यवादी कहा जा सकता है। काज का सर्वाधिक योगदान पशु-मनोविज्ञान और बाल-मनोविज्ञान में है। काज ने रंग और स्पर्श संवेदना का भी विशेष अध्ययन किया। उसने कहा जब व्यक्ति किसी पदार्थ का स्पर्श करता है तो उसे स्पर्श की प्रतीति होती है। बाह्य निरीक्षक केवल इस स्पर्श का दृश्य देखता है न कि स्पर्शकर्ता के मन में बैठकर स्पर्श संवेदना के मूलतत्त्वों को ढूँढता है। तो बाह्य निरीक्षक के लिये यह दृश्य² या वृत्त ही सर्वाधिक महत्वपूर्ण है, न कि अनुभव का विश्लेषण करके मूलतत्त्वों का पता लगाना। इस प्रकार काज ने दृष्ट्यात्मक मनो-विज्ञान³ की नींव डाली। दृष्ट्यात्मक मनोविज्ञान में रंग सम्बन्धी अवयव स्पर्श सम्बन्धी दृश्यों का वर्णन है। स्पर्श-सम्बन्धी दृश्य घटना या वृत्त का बाह्य निरीक्षण है। स्पर्शकर्ता स्पर्श का विवरण संस्कारों के आधार पर करता है। यह विवरण मनोविज्ञान के लिए बड़ा महत्वपूर्ण है। काज का दृष्ट्यात्मक मनोविज्ञान सरचनावाद के प्रतिकूल है और प्रकार्यवाद के अधिक निकट पड़ता है इसीलिए उसे यहाँ पर प्रकार्यवादी माना गया है।

रुबिन⁴ काज का समर्थक है। रुबिन ने चित्र⁵ और पृष्ठभूमि⁶ का विशेष अध्ययन किया। वह कहता है कि चित्र का कोई रूप होता है किन्तु पृष्ठभूमि असोमित दिक् की भाँति दिखाई पड़ती है। चित्र और पृष्ठभूमि दृष्टि-संवेदना के लिए कोई समस्या नहीं हैं। दोनों की ओर ही ध्यान जाता है। रुबिन का मनोवैज्ञानिक सम्प्रदायों में कोई विश्वास नहीं है।

सरचनावाद और प्रकार्यवाद पर विचार करने पर ऐसा लगता है कि दोनों ही एक दूसरे के पूरक हैं। सरचनावाद के प्रबल समर्थक टिचनर थे। टिचनर के समय में बुद्धि-परीक्षण प्रारंभ हो गए थे। किन्तु टिचनर ने बुद्धि-परीक्षणों को मान्यता नहीं दी।

¹ David Katz

³ Phenomenological

⁵ Figure

² Phenomenon

⁴ Edgar Rubin

⁶ Ground or Background

अमरीकी मनोवैज्ञानिको ने व्यक्तिगत विभिन्नताओं की ओर भी ध्यान देना प्रारम्भ कर दिया था किन्तु टिचनर के लिए व्यक्तिगत विभिन्नताओं का कोई महत्व नहीं था। कुछ लोग व्यवहृत मनोविज्ञान में भी रुचि लेने लगे थे किन्तु टिचनर को शुद्ध मनोविज्ञान ही प्रिय था। टिचनर ने सवेगो में जेम्स-लैंग के सिद्धान्त को अस्वीकार किया और प्रतिभाविहीन विचार को भी वह नहीं मानता था। उसने अपने लेख "सारचनिक मनोविज्ञान की मान्यताएँ"¹ में प्रकार्यवाद का विरोध किया और एक अन्य लेख "व्यवहारवादी की दृष्टि में मनोविज्ञान पर"² लिखकर उसने व्यवहारवाद की कटु आलोचना की। टिचनर के विशुद्ध चिन्तन का अमेरिका में बड़ा प्रभाव पड़ा। उसका सरचनावाद निष्पत्त मान्यताओं सहित एक क्रमबद्ध सम्प्रदाय बन गया। किन्तु टिचनर समय की गति को न बदल सका। अमरीका में प्रकार्यवाद एवं व्यवहारवाद का जोर बढ़ता ही गया और टिचनर के जीवन-काल में ही उसकी उपेक्षा प्रारम्भ हो गई। कोलम्बिया विश्व-विद्यालय में कैटल³ ने व्यक्तिगत विभिन्नताओं में अध्ययन एवं शोध-कार्य को प्रोत्साहन दिया, थार्नडाइक ने पशुओं पर कई प्रयोग प्रारम्भ किये; शिकागो में प्रकार्यवाद ने जन्म लिया। इन सब कार्यों ने टिचनर के मत पर आघात किया। जर्मनी में कुल्पे⁴ ने और फ्रांस में वीने ने सिद्ध किया कि विचार के लिये प्रतिभा या सवेदना की आवश्यकता नहीं है। अमरीका में वुडवर्थ ने भी प्रमाणों द्वारा प्रतिभा-विहीन विचार का समर्थन किया। इन सब अन्वेषणों से टिचनर के सरचनावाद को धक्का लगा।

प्रकार्यवाद का भी पर्याप्त विरोध हुआ। सरचना-वादी ने प्रकार्य, मूल्य एवं उपयोगिताओं के अध्ययन के विषय में कहा कि इनका अन्तर्दर्शन द्वारा अध्ययन नहीं किया जा सकता अतः इन्हें

¹ *Postulates of a Structural Psychology*

² *On 'Psychology as the Behaviorist Views it'*

³ Cattell

⁴ Kulpe

मनोविज्ञान की विषय-वस्तु के रूप में स्वीकार करना व्यर्थ है। प्रकार्यवाद के ऊपर यह भी लाक्षण लगाया गया कि यह 'प्रकार्य' का अर्थ स्पष्ट नहीं करता और इधर-उधर की बकवास करता है। यह कहा गया कि डीवी, एञ्जल व कार के मतों को देखने से एक ही निष्कर्ष निकलता है और वह है अम। प्रकार्यवाद के विषय में यह भी कहा जाता है कि यह पूर्णरूपेण विज्ञान नहीं है क्योंकि प्रयोगात्मक विधि का ठीक से इसमें उपयोग नहीं है। अमरीकी प्रकार्यवादियों के विषय में ऐसा कहना तो ठीक प्रतीत होता नहीं क्योंकि वे 'प्रयोगों' का प्रयोग निस्सकोच करते हैं। इन आलोचनाओं के बावजूद प्रकार्यवाद उन्नति करता रहा। सरचनावाद और प्रकार्यवाद दोनों में ही अन्तर्दर्शन की पद्धति प्रमुख पद्धति थी। अन्तर्दर्शन की पद्धति का प्रयोग आदि काल से ही चला आ रहा है। वस्तुनिष्ठ निरीक्षण भी एक प्रकार से अन्तर्दर्शन ही प्रतीत होता है क्योंकि बाह्य निरीक्षण में भी हमें व्यक्ति के निजी अनुभव पर ही निर्भर रहना पड़ता है। मनुष्य का आचरण कोई निर्जीव पदार्थ नहीं है जिसका भौतिकी के सिद्धान्तों के अनुसार अध्ययन कर सकें। अनुभव सदा व्यक्ति की निजी वस्तु है। एबिंगहास¹ ने अन्तर्दर्शन को अनुपयुक्त बताते हुए वस्तुनिष्ठ निरीक्षण का ही समर्थन किया। उसने स्मृति पर कई प्रयोग किए हैं। उसने यह देखना चाहा था कि व्यक्ति किसी पाठ को कितने समय में याद कर पाते हैं। उसे इसमें अन्तर्दर्शन की आवश्यकता नहीं पड़ी। किन्तु मूलर² को एबिंगहास की पद्धति ठीक नहीं लगी और उसने व्यक्तियों से कहा कि एक बार याद करने और फिर से याद करने में उन्हें अपने निजी अनुभवों का वर्णन भी देना है। मूलर को इन वर्णनों में सार दिखाई पड़ा और उसने देखा कि याद करते समय मन निष्क्रिय होकर केवल ग्रहण ही नहीं करता बल्कि सक्रिय होकर समानता और भेद के आधार पर कार्य करता रहता है। मूलर ने यह निष्कर्ष अन्तर्दर्शन एवं वस्तुगत निरीक्षण के आधार

पर निकाला। मूलर की इस पद्धति को टिचनर ने भी स्वीकार किया। उसने अन्तर्दर्शन की पद्धति को खूब सँवारा और इसका खुल कर प्रयोग किया। किन्तु अन्तर्दर्शन की पद्धति का विरोध भी खूब हुआ। इसके विषय में कहा जाता है कि यह विधि वैज्ञानिक नहीं है क्योंकि एक व्यक्ति के अन्तर्दर्शन से दूसरे व्यक्ति लाभ नहीं उठा सकते। अन्तर्दर्शन में व्यक्ति को अनुभव करना पड़ता है और अनुभव का विश्लेषण भी। ऐसा करना व्यक्ति के लिए सम्भव नहीं। किसी मानसिक प्रक्रिया का कई विद्वान् एक साथ इस विधि से अध्ययन नहीं कर सकते हैं। अन्तर्दर्शन में निरीक्षण को दोहराया नहीं जा सकता जबकि वैज्ञानिक विधियों में हम निरीक्षण को दोहरा सकते हैं। इन दोषों को देखने पर ऐसा लगता है कि कुछ दोष तो सरलता से दूर किए जा सकते हैं। यदि कई व्यक्ति अपने अन्तर्दर्शन के निष्कर्षों की तुलना कर लें और यदि ये निष्कर्ष मिलते-जुलते हों तो इनमें विश्वास करने में कोई हानि नहीं दिखाई पड़ती है।

सरचनावाद और प्रकार्यवाद का अब केवल ऐतिहासिक महत्व रह गया है। इनके द्वारा निकाले गए निष्कर्षों के आधार पर मनोविज्ञान में अनेक प्रत्यय आज भी प्रचलित हैं। किन्तु मनोविज्ञान अब बहुत आगे बढ़ गया है। सरचनावाद में पर्याप्त सशोधन करके गेस्टाल्ट मनोविज्ञान ने जन्म लिया और उसने मनो-विज्ञान-जगत पर बड़ा प्रभाव डाल दिया है। प्रकार्यवाद भी पीछे पड़ गया है। प्रारम्भ में अमरीका में प्रकार्यवादी बनना एक फैशन बन गया था किन्तु अब इसको अधिक नहीं पूछा जाता। वहाँ पर अब व्यवहार-वाद ने अड़्डा जमा लिया है। व्यवहारवाद की लहर चल निकली है और आधुनिक मनोविज्ञान उसी ओर जाता दिखाई पड़ रहा है।

ગેસ્ટાલ્ટ માનોવેજ્ઞાન

जिस प्रकार व्यवहारवाद परम्परागत मनोविज्ञान के विरोध में अमेरिका में उठ खड़ा हुआ उसी प्रकार जर्मनी में तत्कालीन मनोविज्ञान के विरोध में गेस्टाल्ट मनोविज्ञान का उदय हुआ। सन् १९१० के आसपास जर्मनी में वुण्ट का प्रयोगात्मक मनो-विज्ञान ही सर्वाधिक महत्वपूर्ण मनोविज्ञान था। गेस्टाल्ट मनोवैज्ञानिकों ने अपने साहित्य में 'प्राचीन मनोविज्ञान' शब्द का प्रयोग वुण्ट के मत के लिए ही किया है। कहने की आवश्यकता नहीं है कि वुण्ट के मत का गेस्टाल्ट मनोविज्ञान ने डटकर विरोध किया। वुण्ट एवं उसके अनुयायी मनोवैज्ञानिक प्रक्रिया का विश्लेषण करने में जुटे हुए थे। वे मानसिक प्रक्रिया के मूल तत्वों की खोज करते थे और फिर उन मूलतत्वों में सम्बन्ध या साहचर्य का विश्लेषण करते थे। वे पहले चेतना को मूलतत्वों में छिन्न-भिन्न करते थे और फिर यह देखते थे कि ये मूलतत्व आपस में मिल कैसे जाते हैं। गेस्टाल्ट मनोविज्ञान ने प्राचीन मनोविज्ञान का विरोध किया और यह तथ्य सामने रखा कि बहुत से अवयवों से एक नया रूप तैयार होता है

जो अवयवों में नहीं पाया जाता। अतः मानसिक क्रियाओं को पहले सरलतर मानसिक दशाओं में विश्लेषित करना और फिर संवेदना, प्रत्यक्ष और प्रतिमाओं आदि के साहचर्य के नियम ढूँढना अनुपयुक्त और असंगत प्रतीत होता है। गेस्टाल्ट मनोविज्ञान आकार के पूर्ण रूप को दृष्टि में रखता है, किसी एक भाग को नहीं। इस मत को आंग्लभाषा में गेस्टाल्ट साइकॉलॉजी¹ कहते हैं। वस्तुतः गेस्टाल्ट शब्द अंग्रेजी भाषा का न होकर जर्मन भाषा का है जिसका अर्थ है रूप, आकार, ढाँचा या सापेक्षावयव²।

प्रारम्भ में गेस्टाल्ट मनोविज्ञान के तीन नेता थे। इन तीनों नेताओं ने मनोविज्ञान के क्षेत्र में क्रांति मचा दी। इनके नाम हैं मैक्स वर्दाइमर³, कर्ट कोफका⁴ और कोह्लर⁵। बर्लिन विश्वविद्यालय में इन तीनों ने कुछ समय तक साथ-साथ अन्वेषण कार्य किया था। बाद में व्यावसायिक जीवन के प्रारम्भिक वर्षों में भी लोग पास-पड़ोस में रहे और एक-दूसरे से सदा विचार-विमर्श करते रहे। सन १९११ तथा १९१२ ई० में वर्दाइमर ने चलचित्रों के मनोवैज्ञानिक पहलू पर कई प्रयोग किए। कैमरे से अलग-अलग आसनों के चित्र लिए जाते हैं। प्रत्येक चित्र अपने आप में स्थिर होता है और किसी एक स्थिति का होता है। यदि दो चित्रों को कुछ समय का अन्तर देकर दिखाया जाता है तो वे पृथक् चित्र दिखाई पड़ते हैं किन्तु यदि दोनों चित्रों को इतनी जल्दी दिखाया जाय कि दोनों के संस्कारों के बीच कोई अन्तर न रहे तो वे एक ही चित्र दिखाई पड़ते हैं। वर्दाइमर ने प्रयोग के द्वारा यह निष्कर्ष निकाला कि एक के बाद दूसरा और दूसरे के बाद तीसरा और इसी प्रकार कई चित्र यदि जल्दी-जल्दी दिखाए जायँ तो चलने का आभास होता है। कई चित्रों के संस्कारों के बीच अवधि बहुत कम कर दी जाती है तो गति दिखाई पड़ती है। यदि क्रमानुसार कई दृश्यों को एक साथ प्रस्तुत किया जाता

¹ Gestalt Psychology³ Max Wertheimer⁵ Kohler² Configuration⁴ Kurt Kofka

है तो चलचित्र बन जाता है। इस चलचित्र की अपनी अलग विशेषता है जो चित्रों में पृथक् पृथक् नहीं पाई जाती। यदि इस चल-चित्र को श्रृंखला से चित्रों को अलग किया जाय तो वे चित्र गतिहीन और निरर्थक दिखाई पड़ते हैं किन्तु उन्हें एक निरन्तर क्रमिक श्रृंखला में देखने पर उनमें गति एवं जीवन दिखाई पड़ता है। वर्दाइमर ने अवधि का माप निश्चित करने के लिए भी प्रयोग किया। उसने एक लाइन दिखाई और फिर दूसरी लाइन दिखाई। ये दोनों लाइनें अलग-अलग दिखती रही किन्तु जब एक लाइन को दिखाने के बाद दूसरी लाइन को दिखाने की अवधि कम करके $\frac{1}{100}$ सेकण्ड कर दी गई तो दोनों के स्थान पर एक ही लाइन चलती हुई दिखाई पड़ने लगी। इतनी कम अवधि में गति दिखाई पड़ने लगी। वर्दाइमर ने गति पर जो प्रयोग किये उनके लिए उसने बड़े ही उपयुक्त पात्रों¹ को चुना था। ये पात्र थे कट कोफका और कोहलर ! इन प्रयोगों से वर्दाइमर ने निष्कर्ष निकाला कि गति सचेदना का ही अंग है। प्राचीन मनोविज्ञान गति को सचेदना से अलग मानता था। प्राचीन मनोविज्ञान में यह भी माना जाता था कि गति चक्षुओं के विचलन से उत्पन्न होती है। वर्दाइमर ने एक प्रयोग ऐसा किया जिसमें दो लाइनें दिखाई गईं। कुछ ऐसा प्रबन्ध किया गया कि एक लाइन जिस दिशा में घुमाई गई ठीक उसी समय दूसरी लाइन पहली लाइन के ठीक विपरीत दिशा में घुमाई गई। अब आँखों की गति का सवाल नहीं रहा क्योंकि आँखें एक ही समय में दो दिशाओं में कैसे जा सकती हैं। इससे यह सिद्ध हुआ कि पदार्थ की गति आँखों की गति के कारण नहीं है। ऐसा भी कभी-कभी कहा जाता था कि पदार्थों में गति नहीं होती। प्रसिद्ध दार्शनिक जेनो कहा करता था कि गति तो एक भ्रम है। वास्तव में जब 'क' स्थान से 'ड' स्थान तक जाता है तो वह वस्तुतः कहीं आता-जाता नहीं बरन 'क' पर ठहरा रहता है इसके पश्चात् 'क' से हट कर 'ख' पर फिर 'ग' बिन्दु पर और फिर 'घ' बिन्दु पर ठहरता है। वास्तव

¹ Subjects (upon whom the experiment is conducted)

मे स्थिरता है, गति तो भ्रम है। कुछ मनोवैज्ञानिक भी ऐसी ही बातें करने लगे थे। उनके अनुसार उद्दीपकों को स्थिर रूप में देखा जाता है, गति का तो केवल अनुमान कर लिया जाता है। वर्दाइमर ने इस मत का भी विरोध किया और उसने कहा गति तो प्रत्यक्ष दिखाई पड़ती है। उद्दीपक की स्थिति और गति भिन्न नहीं दिखाई पड़ती। ये दोनों बातें भिन्न दिखाई पड़ती तब तो कहा जा सकता है कि पहले उद्दीपक की स्थिति को देखा जाता है और बाद में गति की कल्पना कर ली जाती है। किन्तु ऐसा होता नहीं अतः वर्दाइमर ने गति को संवेदना का ही अंग माना है।

उपर्युक्त प्रयोगों से गेस्टाल्ट मनोवैज्ञानिकों ने यह निष्कर्ष निकाला कि पूर्ण में एक ऐसी विशेषता होती है जो भागों में नहीं पाई जाती। पूर्ण केवल भागों का योगफल नहीं होता, उसमें भागों के अतिरिक्त पूर्णता का अपना गुण विद्यमान रहता है। चलचित्र में जीवन व गति दिखाई पड़ती है। यह पूर्णता का अपना धर्म है। प्रत्येक चित्र में पृथक् रूप से गुण नहीं दिखाई पड़ते हैं। तो पूर्ण अपने आप एक इकाई है। यह भागों का आधार है और भागों के मूल में स्थित रहता है। आकार की पूर्णता को ही जर्मन भाषा में गेस्टाल्ट कहते हैं। अंग्रेजी में इसको 'फॉर्म', 'शेप' या 'कन्फिगरेशन' आदि शब्दों द्वारा व्यक्त करने की चेष्टा की गई किन्तु कोई भी शब्द 'गेस्टाल्ट' का ठीक से अर्थ न दे सका अतः अंग्रेजी में इस मत को "गेस्टाल्ट साइकॉलॉजी" ही कहा जाता है। हिन्दी में पूर्णकार मनो-विज्ञान अथवा अवयवीवाद भी इसका निकटतम अर्थ देता है किन्तु पर्यायवाची नहीं कहा जा सकता। गेस्टाल्ट केवल चाक्षुष रूप नहीं है, न ही यह विभिन्न तत्वों का सम्बन्ध है क्योंकि विभिन्न तत्वों का तो यह प्रारम्भ से ही विरोध करता है। कोहलर के कथनानुसार जर्मन भाषा में गेस्टाल्ट शब्द दो अर्थों में प्रयुक्त होता है। गेस्टाल्ट का पहला अर्थ है पदार्थ के घम के रूप में उसका आकार। इस अर्थ में त्रिभुज की त्रिभुजाकारिता अथवा चतुर्भुज की चतुर्भुजाकारिता को गेस्टाल्ट कहा जायगा। कुर्सी, मेज, लता, पुष्प आदि के सम्पूर्ण आकार को गेस्टाल्ट कहेंगे। गति के क्रम को भी गेस्टाल्ट कहते हैं। नाचना,

चलना, दौड़ना आदि भी इस पहले अर्थ में समाहित हो जाते हैं। दूसरे अर्थ में गेस्टाल्ट शब्द का प्रयोग उस पदार्थ के लिए ही किया जाता है। अर्थात् त्रिभुजाकारिता या चतुर्भुजाकारिता के अर्थ में नहीं वरन् त्रिभुज या चतुर्भुज के ही अर्थ में गेस्टाल्ट शब्द का प्रयोग होता है। दूसरे शब्दों में हम यह कह सकते हैं कि गेस्टाल्ट शब्द का प्रयोग धर्म और धर्मों दोनों अर्थों में किया जाता है। धर्मों के अर्थ में इसका चलन अधिक होता है क्योंकि धर्मों का वर्णन करते समय धर्म का वर्णन करना ही होगा।

वैसे तो गेस्टाल्ट मनोविज्ञान का जन्म-काल सन् १९१२ माना जाता है जबकि वर्दाइमर ने अपने एक लेख^१ को प्रकाशित किया था किन्तु गेस्टाल्ट मनोविज्ञान के जैसे ही कुछ विचार पहले भी प्रचलित थे। उन्नीसवीं शताब्दी के उत्तरार्द्ध में “रूप के गुण” पर लोग बहुत विचार कर रहे थे और कुछ लोगो ने तो ‘ग्रेज’^२ नाम से एक मत की स्थापना भी कर ली थी। सन् १८८५ ई० में माश^३ ने एक पुस्तक लिखी जिसका शीर्षक है “सवेदनाओं का विश्लेषण”^४। इस पुस्तक में माश ने ‘देश’ और ‘काल’ के रूपों की पृथक् सवेदनाओं का जिक्र किया है। अर्थात् त्रिभुजाकारिता की भी सवेदना हो सकती है। ‘ग्रेज मत’ में रूप या आकार की संवेदना को एक अलग तत्व माना गया। ग्रेज मत ने वृण्ट-मत के मौलिक तत्वों का बहिष्कार नहीं किया वरन् ‘आकार-तत्त्व’ नाम का एक नया तत्व ला खड़ा किया। फिर भी ये लोग वृण्ट से एक पग आगे थे। विलियम जेम्स ने भी चेतना के पृथक् तत्वों का विरोध किया था और चेतना को एक अबाध गति से प्रवाहित धारा माना था। जेम्स भी कुछ-कुछ ‘गेस्टाल्ट’ जैसी बातें ही करना चाहता था किन्तु अपने विचारों को साफ नहीं कर पाया था।

^१ M. Wertheimer, “Experimentelle Studien Über das Sehen Von Bewegungen,” *Zeitschrift für Psychologie* 61, 161—265.

^२ Graz.

^३ Mach

^४ *The Analysis of Sensation*

वर्तमान गेस्टाल्ट मनोविज्ञान ने 'ग्रेज-मत' और जेम्स के मत दोनों को अमान्य घोषित किया। यह मूल-तत्त्वों का परम विरोधी है, अतः रूप तत्त्व की बात को अनर्गल मानता है। जेम्स ने चेतना के प्रवाह को मानते हुये भी यह कहा था कि व्यावहारिक रूप से पदार्थों को हम पृथक् कर लेते हैं। गेस्टाल्ट मनोविज्ञान इसमें भी विश्वास नहीं करता और वह केवल पूर्णता को मान्य करता है। फिर भी गेस्टाल्टवादी लोग इन मतों का इतना अधिक विरोध नहीं करते जितना कि वुण्ट के प्रयोगात्मक मनोविज्ञान का। वर्तमान गेस्टाल्ट मनोविज्ञान की औपचारिक घोषणा वर्दाइमर ने की इसीलिए उसे इस मत का प्रवर्तक माना जाता है किन्तु कोफका और कोहलर भी प्रारम्भ से ही इस मत से सम्बद्ध रहे हैं और इस वाद के आदि प्रवर्तकों में भी उनका स्थान है। कोहलर ने "लंगूरो की मनोवृत्ति"¹ नामक पुस्तक लिखकर अमेरिका के मनोवैज्ञानिकों का ध्यान आकर्षित किया। इस पुस्तक में उसने अपने प्रयोगों का उल्लेख किया है। विश्वयुद्ध के समय चार वर्षों तक वह एक द्वीप में रहा। द्वीप के एकान्तवास में उसे लंगूरो के अध्ययन का अच्छा खासा मौका मिल गया। उसने नौ लंगूरो पर बड़े पैमाने पर प्रयोग किया और अनेक प्रकार की सूचनाएँ एकत्र कर ली। पशुओं की उच्चतर मानसिक क्रियाओं तक उसने पूर्णकारवाद के सिद्धान्तों को पहुँचा दिया। उसने देखा कि समस्याओं के समाधान में पशु भी 'अन्तर्दृष्टि' अथवा 'सूत्र' का उपयोग करते हैं। उसने गेस्टाल्ट मनोविज्ञान के सिद्धान्तों को भौतिकी एवं जैविकी पर लागू किया। कोफका ने भी 'गेस्टाल्ट मनोविज्ञान' पर कार्य करना प्रारम्भ कर दिया। उसने गति के प्रत्यक्षीकरण पर कई प्रयोग किए। मानसिक विकास की समस्याओं का भी उसने गेस्टाल्ट की दृष्टि से अध्ययन किया। कोफका और कोहलर में एक बात और थी जो उल्लेखनीय है। वर्दाइमर ने जर्मन भाषा में बहुत कुछ लिखा किन्तु अंग्रेजी में 'गेस्टाल्टवाद' को लिखकर अंग्रेजी-भाषी क्षेत्रों में

¹ *The Mentality of Apes*

इस मत का प्रचार करने का श्रेय कोफका और कोह्लर को ही है। कोफका की लिखी हुई पुस्तक "मन का विकास"¹ और कोह्लर की पुस्तक "पूर्णिकार मनोविज्ञान"² इस सिद्धान्त की अनूठी पुस्तकें हैं।

गेस्टाल्ट मनोविज्ञान के अनुसार संवेदनाएँ अपने आप ही व्यवस्थित हो जाती हैं। यह व्यवस्था किसी पृथक्त्व द्वारा नहीं आती वरन् संवेदनाओं में स्वयं में ही यह शक्ति होती है। संवेदनाएँ सदा संगठित रूप में ही सामने आती हैं। रूप या आकार को व्यवस्था या संगठन ही तो कहते हैं। जब कभी रूप या आकार दृष्टि-गोचर होता है तो वहाँ पर संवेदनाओं का संगठन हो जाता है। किसी समतल पृष्ठभूमि में संगठन दिखाई नहीं पड़ता किन्तु ज्योंही ऊबड़-खाबड़ पृष्ठभूमि आती है संगठन स्पष्ट होने लगता है। चित्रकार इसीलिए पृष्ठभूमि को किसी दूसरे रंग से दिखाता है। लाल कमल के फूलों के चित्र बनाते हुये चित्र की अवशिष्ट भूमि को वह हलके नीले रंग में रंग देता है। वर्दाइमर ने इस सम्बन्ध में लाइनों एवं बिन्दुओं का प्रयोग करके यह दिखलाने की चेष्टा की है कि किस प्रकार संगठन हो जाता है। कई बिन्दु इस प्रकार दिखाई पड़ने लगते हैं मानो वे एक समूह बना लिए हों। बिन्दुओं का यह एक समूह गेप पृष्ठभूमि से अलग दिखाई पड़ने लगता है। पृष्ठभूमि से अलग एक समूह में बिन्दु संगठित हो जाते हैं। इस संगठन के पीछे बिन्दुओं की समानता और उनकी समीपता प्रभाव डालती रहती है। एक और प्रभाव महत्वपूर्ण है। बिन्दु एक क्रम में संगठित होते हैं और यदि इस क्रम में कहीं कोई रिक्त स्थान है तो मन उसकी पूर्ति कर लेता है। किसी वृत्त के रिक्त स्थानों को पूरा करके उसे एक संगठित वृत्त देखने की स्वाभाविक प्रवृत्ति होती है। पूर्णिकार मनोविज्ञान में इसे रिक्तपूर्ति का सिद्धान्त³ कहते हैं। आकार पूर्ण ही देखा जाता है। यदि उसमें कोई कमी या रिक्तता है तो मन उसे उपेक्षित कर देता है।

¹ *The Growth of the Mind*

² *Gestalt Psychology*

³ Principle of Closure

जिस प्रकार विद्युत छोटे से रिक्त स्थान को लाँघ कर प्रवाहित हो जाती है उसी प्रकार मस्तिष्क को क्रिया खाली जगह को भर देती है। खाली जगह के दोनों ओर तनावपूर्ण स्थिति रहती है। मस्तिष्क तनाव को कम कर देता है और सन्तुलन स्थापित करने का प्रयास करता है। संवेदनाओं के संगठन में चौथा प्रभावक अवयव परिचय¹ का होता है। यदि बिन्दु या लाइनें किसी परिचित वस्तु का चित्र बनाती हैं तो उस संगठित चित्र का प्रत्यक्षीकरण सरल हो जाता है। पाँचवें प्रभावक अवयव के रूप में अभिवृत्ति का नम्बर आता है। निरीक्षक की अभिवृत्ति का भी संवेदनाओं के संगठन में प्रभाव पड़ता है और वह बिन्दुओं एवं लाइनों से तदनुसार चित्र का प्रत्यक्ष कर लेता है। चित्र को अच्छा एवं अर्थगर्भित² देखने की भी प्रवृत्ति होती है। निरीक्षक यह चाहता है कि वह चित्र को सुन्दर, सरल, समतल एवं हाँचकर रूप में देखे। इससे उसे सन्तोष मिलता है। इसी को कभी कभी “वर्दाइमर का नियम” भी कहा जाता है।

गेस्टाल्ट मनोविज्ञान मन के यान्त्रिक रूप को स्वीकार नहीं करता। मस्तिष्क को कुछ विद्वानों ने अवयव मशीन की भाँति माना था। बाहर की उत्तेजना बोध स्नायु द्वारा मस्तिष्क के किसी स्थल में पहुँचती है और वहाँ से कर्म-स्नायु द्वारा गति का सन्देश आता है। मस्तिष्क एक मशीन की तरह मान लिया गया जिसमें स्नायु-मण्डल के कार्य के यान्त्रिक रूप को महत्व दिया गया। मशीन की रचना की तरह ही मस्तिष्क की रचना की कल्पना की गई। नाडियो को टेलीफोन या टेलीग्राम के तारों की तरह बताया जाने लगा। किन्तु मशीन का कार्य तो यन्त्रवत् होता है। इसका कार्य सदा एक सा ही रहता है, इसके कार्य में परिवर्तन की गुंजाइश नहीं रहती जबकि मस्तिष्क के कार्य में इसका ठीक उलटा होता है। मस्तिष्क के कार्य में परिवर्तन होता है। मस्तिष्क में स्वाधीनता है; मशीन में पराधीनता। भेजे के कार्टेक्स नामक भूरे रंग के पदार्थ में मशीन की

तरह पुर्ण नहीं लगे होते। वहाँ तो स्वतन्त्रापूर्वक अन्त क्रिया होती रहती है। मस्तिष्क गत्यात्मक अन्तःक्रिया का क्षेत्र है, कोई मशीन नहीं। प्राचीन मनोविज्ञान में यह माना जाता था कि सवेदना जब बोध-स्नायु द्वारा मस्तिष्क के भूरे पदार्थ में आती है तो वहाँ वह स्वतन्त्र इकाई के रूप में अपना अस्तित्व बनाए रहती है और अनेक प्रकार की सवेदनाओं का योग ही पूर्ण सवेदना है। इस प्रकार के सिद्धान्त में पूर्णाकार के प्रत्यक्षीकरण की कोई गुंजाइश नहीं थी। पूर्णाकार में रूप एवं सम्बन्ध पर बल है। आकार सम्पूर्ण रूप में एक समय में ही उपस्थित होता है। यह निम्न सवेदनाओं का योग नहीं है। गेस्टाल्ट मनोविज्ञान कहता है ऐसा तो होता नहीं कि प्राणी किसी उद्दीपक को पहले एक विशेष सवेदना ग्रहण करे और फिर दूसरे और बाद में उन स्वतन्त्र सवेदनाओं का योग करे। मस्तिष्क तो सम्पूर्ण आकार के प्रति प्रतिक्रिया करता है और पूर्णाकार की ही सवेदना उसके मस्तिष्क में आती है। व्यक्ति के समक्ष सवेदना एक दृश्य के रूप में आती है, विभिन्न चित्रों के रूप में नहीं। सवेदनाएँ हमारे सामने व्यवस्थित रूप में आती हैं। यह सगठन केवल सयोग के रूप में ही नहीं होता। सवेदनाओं के सगठन या उनकी व्यवस्था में सयोग और वियोग दोनों रहते हैं। समानता, समीपता आदि के आधार पर बिन्दुओं में आपस में सयोग हो जाता है और शेष पृष्ठभूमि से इस संयुक्त व्यवस्था का वियोग हो जाता है। चित्र और पृष्ठभूमि का आपस में यही सम्बन्ध है। जब चित्र और भूमि में परिवर्तन कर दिया जाता है तो पूर्णाकार के प्रभाव में अन्तर आ जाता है। चित्र और भूमि की अपनी अलग-अलग विशेषताएँ होती हैं। चित्र एक ठोस वस्तु दिखाई पड़ता है जबकि भूमि में केवल रिक्त स्थान होता है। भूमि में केवल विस्तार दिखाई पड़ता है, भूमि का कोई रूप नहीं होता जबकि चित्र में आकार या रूप का वास रहता है। मूल रूप में प्रत्येक अनुभव किसी आकार को ग्रहण करने की ओर प्रवृत्त होता है, अपूर्ण चित्र पूर्णता प्राप्त करने की ओर तथा इकाइयाँ सगठन की ओर उन्मुख रहती हैं।

गेस्टाल्ट मनोविज्ञान का अनुयायी अपने मत के समर्थन में दैनिक जीवन के अनेक उदाहरण प्रस्तुत करता है। हम जो कुछ देखते हैं पूर्ण रूप में ही देखते हैं। उदाहरण के रूप में मेज, कुर्सी आदि पदार्थ अपने पूर्ण रूप में ही दिखाई पड़ते हैं। पदार्थ के एक भाग की संवेदना नहीं होती वरन् सम्पूर्ण पदार्थ का प्रत्यक्ष होता है। पदार्थ संगठित एवं पूर्णकार होता है। कई बिन्दु आपस में मिलकर एक समूह बना लेते हैं। व्यक्तियों में भी ऐसे समूह बन जाते हैं। मान लीजिए पाँच छात्र गेस्टाल्ट मनोविज्ञान पर वाद-विवाद कर रहे हैं। चार इसके पक्ष में हैं और एक विपक्ष में ! इन चारों में एक समूह के गुण दिखाई पड़ने लगते हैं।

कोह्लर ने लंगूरों पर प्रयोग करके यह दिखाया कि समस्या के समाधान में भी गेस्टाल्ट घटित होता है। समस्या का समाधान पाना एक क्रमिक प्रक्रिया है। उद्देश्य की ओर जाने वाली यह प्रक्रिया प्रारम्भ से अन्त तक निरन्तर गति से जाती रहती है और एक पूर्ण प्रक्रिया के रूप में दिखाई पड़ती है। ऐसा नहीं होता कि यह प्रक्रिया छिन्न-भिन्न अवस्था में वर्तमान हो। इस प्रक्रिया के अन्तर्गत अनेक क्रियाएँ की जाती हैं। प्रत्येक क्रिया अपने आप अर्थहीन है। यह क्रिया सम्पूर्ण प्रक्रिया के अंग के रूप में भी सार्थक है।

इस चर्चा से यह स्पष्ट हो जाता है कि गेस्टाल्ट मनोविज्ञान केवल प्रत्यक्षीकरण का ही एक मत नहीं है। वैसे तो इस सम्प्रदाय का आरम्भ संवेदना और प्रत्यक्षीकरण से ही हुआ है क्योंकि इसने पूर्णकार के प्रत्यक्षीकरण के रहस्य का उद्घाटन किया किन्तु पूर्णकारवादियों ने अपने मत की रोशनी में अन्य मनोवैज्ञानिक प्रक्रियाओं का भी अध्ययन किया। सीखने की प्रक्रिया की ओर पूर्णकारवादियों ने विशेष रुचि दिखाई। कोह्लर के जिस प्रयोग का ऊपर उल्लेख किया गया है वह वस्तुतः सीखने के ही क्षेत्र में था। कोह्लर ने देखा कि पशु केवल प्रयत्न और भूल से ही नहीं सीखता वरन् वह सूझ और बुद्धि के द्वारा सीखता है। सूझ का साधारण अर्थ है वस्तु के घरातल के अन्दर बैठकर उसे समझना। कोह्लर ने सूझ का प्रयोग पूर्णकार को देखने के लिए किया है। यदि प्राणी पूर्ण एवं संगठित रचना को देख

लेता है तो हम कहेंगे कि उसने सूझ का प्रयोग किया है। थार्नडाइक का कथन था कि पशु केवल प्रयत्न और भूल से सीखता है। थार्नडाइक ने विल्ली पर प्रयोग करके यह निष्कर्ष निकाला था। कोफका ने इस प्रयोग से भी कई उदाहरण देकर यह सिद्ध करने की चेष्टा की कि थार्नडाइक के प्रयोग में भी विल्ली ने सूझ से काम लिया था। सीखने में कोई नई बात की जाती है और नई बात तब तक नहीं की जा सकती जब तक कि स्थिति को फिर से संगठित न किया जाय। सीखने में स्थिति को पुनर्संगठित करके उद्देश्य और स्थिति के बीच की बाधा को दूर किया जाता है। ऐसा करने में स्थिति और उद्देश्य को एक समष्टि के रूप में देखना पड़ता है। इस प्रकार का देखना ही तो सूझ है। कोहलर ने लंगूरों पर प्रयोग करके यह दिखाया कि लंगूर भी सूझ से ही सीखते हैं। सूझ-विधि से सीखने पर सबसे प्रसिद्ध प्रयोग तो वनमानुषों के साथ किये गये। एक वनमानुष को एक छड़ी दी गई जिससे वह पेड़ पर लटक रहे केले को उतार सके। पेड़ पर केला लटका दिया गया। वनमानुष ने केला उतारना सीख लिया। अब केला पेड़ पर एक निश्चित ऊँचाई पर लटका दिया गया और वनमानुष को दो छड़ियाँ दे दी गई। दोनों छड़ियाँ इतनी छोटी थी कि उनमें से कोई भी अकेली छड़ी केले तक नहीं पहुँच सकती थी और दोनों ही इस प्रकार की बनाई गई थी कि एक का सिरा दूसरे से जोड़ा जा सकता था। वनमानुष पिंजड़े के दूसरी ओर उन छड़ियों से खेल रहा था। क्योंकि वह पहले अजमा चुका था कि किमी छड़ी से केला नहीं मिल सकता था। इन छड़ियों से खेलते-खेलते वनमानुष ने उन दोनों छड़ियों को अचानक जोड़ लिया और तब उसे अचानक यह विचार हुआ कि छड़ी अब लम्बी हो गई है और वह केला उतार सकता है। यह सोचकर वह शीघ्र ही पेड़ की ओर भागा और केला उतार लिया। दोनों छड़ी मिलकर लम्बी हो गई हैं यह उसने कैसे जाना? स्पष्ट है कि सूझ से ही उसने यह जान लिया।

वर्द्धमर ने चिन्तन की प्रक्रिया का वर्णन करते हुए लिखा है कि एक सफल एवं सृजनात्मक चिन्तन में पूर्ण का अंशों के ऊपर आधिपत्य रहता है। यफल चिन्तक स्थिति का विस्तार से विश्ले-

पण करते समय भी पूर्ण को दृष्टि से ओझल नहीं करता। किसी समस्या के एक अंश पर चिन्तन निरर्थक होता है। ऐसा चिन्तन समस्या के समाधान में कोई सहायता नहीं करता। चिन्तन में सम्पूर्ण परिस्थिति को एक समष्टि के रूप में ही देखना चाहिए। चिन्तन में अंश से पूर्ण की ओर नहीं वरन् पूर्ण से अंश की ओर जाना चाहिए।

सवेगों का अध्ययन करने में भी अधिकांश मनोवैज्ञानिकों ने विश्लेषण की ही पद्धति अपनायी थी। लोग सवेगों की विभिन्न सूचियाँ बनाने में व्यस्त थे। वह यह देखने में जुटे हुये थे कि सवेगात्मक अश्विभक्ति के समय किस प्रकार की शारीरिक दशा होती है। मनोवैज्ञानिकों ने वस्तुगत निरीक्षण करके बताया कि अमुक सवेग की स्थिति में भ्रुकुटि की आकृति, चक्षुओं का रंग, ललाट की सिकुड़न, ओष्ठों का कम्पन, मुख की शुष्कता, चक्षुओं का फैलाव, हाथों का संचालन आदि किस प्रकार का होगा। पूर्णाकार मनोवैज्ञानिकों इस सूची में कोई रुचि नहीं। वह इस लम्बी चौड़ी सूची को अनावश्यक बताता है। निस्सन्देह वह भी उपर्युक्त शारीरिक लक्षणों पर विचार करता है पर वह सवेग के पूर्णाकार को जानने के लिये ऐसा करता है। पृथक-पृथक शारीरिक लक्षणों में सवेग नहीं होता, यह तो उन सभी लक्षणों की समष्टि में पाया जाता है।

इसी प्रकार से गेस्टाल्ट मनोवैज्ञानिक ने व्यक्तित्व के विषय में भी अपने विचार व्यक्त किए हैं। किसी व्यक्ति के चरित्र को जानने के लिए उसके गुण-दोषों या योग्यताओं-अयोग्यताओं की सूची बनाना अनावश्यक है। व्यक्ति का चरित्र तो उसके सम्पूर्ण व्यक्तित्व में निहित रहता है। व्यक्तित्व की माप करने में व्यक्ति के विभिन्न गुणों को देखना अवश्य पड़ता है किन्तु किसी एक गुण में व्यक्तित्व समाहित नहीं हो सकता। हम यह भी निश्चयपूर्वक नहीं कह सकते कि अमुक व्यक्ति में अमुक गुण-दोष प्रधान है और अमुक गौण। व्यक्ति एक पूर्ण सत्ता है। वह केवल अवयवों का समूह नहीं। व्यक्तित्व के सभी अंग परस्पर गुंथे होते हैं और उनमें संगठन रहता है। व्यक्तित्व की यह अखण्डता बड़ी महत्वपूर्ण है। मनुष्य जब व्यवहार करता है तो किसी एक अंग से नहीं। विभिन्न अंगों से किये गये कार्यों के समूह की

ही व्यवहार नहीं कह सकते। व्यवहार तो अखण्ड व्यक्तित्व की अखण्ड क्रिया को ही कह सकते हैं। सम्पूर्णता में अपना एक विशेष गुण होता है। केवल ईंट-गारा के योग को ही मकान नहीं कहते। मकान के रूप, ढाँचे या आकार के कारण उसमें एक नया गुण आ जाता है जो उसके भागों में नहीं होता। इसी प्रकार व्यक्तित्व का अपना विशेष गुण है जो व्यक्तित्व के अवयवों में नहीं पाया जाता। वुण्ट के मनोविज्ञान में विश्लेषण पर बड़ा जोर दिया जाता था। पूर्णाकार मनोविज्ञान के अनुसार विश्लेषण की पद्धति मनोविज्ञान के लिए हानिकर है। मनोविज्ञान का उद्देश्य तो समग्र एवं अखण्ड मानसिक प्रक्रियाओं का अध्ययन करना है।

गेस्टाल्ट मनोविज्ञान के तीन प्रमुख नेताओं—वर्दाइमर, कोफका और कोह्लर का उल्लेख किया जा चुका है। इन तीनों नेताओं के अतिरिक्त आर० एम० आग्डेन¹, आर० एच० व्हीलर² तथा कर्ट लेविन³ के नाम भी उल्लेखनीय हैं। तीसरा नाम विशेष रूप से महत्वपूर्ण है। लेविन प्रारम्भ में साहचर्यवादी या किन्तुवाद में उसका झुकाव गेस्टाल्ट मनोविज्ञान की ओर अधिक हो गया। लेविन ने सर्वाधिक महत्वपूर्ण कार्य अभिप्रेरण के क्षेत्र में किया। उसने कहा साहचर्य तथा मूल प्रवृत्ति के लिए भी आवश्यकताओं एवं ईहाओं की आवश्यकता है। उद्दीपक और प्रतिक्रिया के आधार पर आचरण की जो विवेचना की जाती है लेविन उसे असन्तोषप्रद बताता है। उसका झुकाव आचरण के शारीरिक आधार की ओर न होकर सामाजिक आधार की ओर अधिक था। लेविन ने 'क्षेत्र' की जो बात कही उसमें सामाजिक वातावरण का ही उमने ध्यान रखा। लेविन का "क्षेत्र-सिद्धान्त" बड़ा प्रसिद्ध है। उसके अनुसार 'क्षेत्र' का मतलब मनुष्य के जीवन-क्षेत्र से है जिसमें मनुष्य एवं उसका मानसिक वातावरण भी सम्मिलित होता है। मानसिक वातावरण या मनोवैज्ञानिक वातावरण में व्यक्ति के

¹ R. M. Ogden

² R. H. Wheeler

³ Kurt Lewin

आचरण से सम्बन्धित वे सभी बातें आ जाती हैं जिन्हें वह समझता और प्रत्यक्ष करता रहता है। वह वातावरण व्यक्ति की वर्तमान आवश्यकताओं से सम्बन्धित होता है। मनुष्य बहुत सी ऐसी वस्तुओं के सम्पर्क में आता है जिनका वर्तमान काल में उस मनुष्य से साक्षात् सम्बन्ध नहीं होता। ऐसी वस्तुएँ उस मनुष्य के मनोवैज्ञानिक वातावरण के अन्दर नहीं आती। शेष वस्तुओं में से कुछ तो उसकी आवश्यकता की पूरक होती हैं और कुछ बाधक। पहली प्रकार की वस्तुएँ व्यक्ति को आकर्षित करती हैं, दूसरी प्रकार की वस्तुओं से व्यक्ति दूर भागना चाहता है। आकर्षण या अपकर्षण दोनों ही “प्रेरक शक्ति” का काम करते हैं। जब भी व्यक्ति कोई कार्य करने चलता है तो उसके अन्दर एक प्रकार का तनाव आ जाता है। यह तनाव तब दूर होता है जब व्यक्ति वह कार्य कर लेता है। लेविन के अनुसार आचरण का कारण उद्दीपक और प्रतिक्रिया न होकर ये तनाव ही हैं। लेविन को कुछ लोग पूर्णाकार मनोवैज्ञानिक नहीं मानते। निस्सन्देह ल्युडन कुछ ऐसी बातें कहता है जो पूर्णाकार मनोविज्ञान से पूर्णरूपेण मेल नहीं खाती। वह स्वयं कहता है कि मनोविज्ञान में केवल एक बात यथा साहचर्य, मूल प्रवृत्ति या पूर्णाकार से ही सभी मानसिक प्रक्रियाओं को नहीं समझाया जा सकता। वह यह मानता है कि विभिन्न बातों का प्रयोग मनोविज्ञान की उन्नति के लिए आवश्यक है।

अब तक गेस्टाल्ट मनोविज्ञान के महत्वपूर्ण सिद्धान्तों की विवेचना की गई है। गेस्टाल्ट मनोविज्ञान की उपर्युक्त बातें तो हैं ही इसके साथ ही इसका विरोध-पक्ष भी उल्लेखनीय है। इसने कुछ बातों का डटकर विरोध किया है। इन बातों में पहली बात तो मूल-तत्त्वों का सिद्धान्त है। प्रत्यक्ष अनुभव यह बताता है कि प्रत्यक्षीकरण में पूर्णाकार देखा जाता है न कि पदार्थ के मूलतत्त्व। दूसरे, इस मत ने साहचर्यवाद का घोर विरोध किया। जिस प्रकार मूल तत्त्व असत्य है उसी प्रकार उनमें सहचार भी मिथ्या है। तीसरे, पूर्णाकारवादी विश्लेषण का भी विरोध करते हैं। विश्लेषण से समष्टि का गुण नष्ट हो जाता है। किसी बात को समझने के लिए सदा उसका विश्लेषण सहायक नहीं होता। चलचित्र का विश्लेषण करने पर हमें मिलेगा

केवल निर्जीव, गतिहीन चित्र । यदि विश्लेषण न किया जाय तो सजीव एव गतिपूर्ण चलचित्र रहता है । विश्लेषण से अखण्डत्व का गुण नष्ट हो जाता है । विरोध करने का चौथा विषय है शरीर विज्ञान । लोगो ने स्नायुमण्डल का विश्लेषण करके यह सिद्ध करने का प्रयत्न किया कि निश्चित स्थान की स्नायु एक निश्चित प्रतिक्रिया उत्पन्न करती है । स्नायुमण्डल को मानव निर्मित मशीन के रूप में देखा गया । गेस्टाल्ट मनोविज्ञान इस विचार का विरोध करता है और बताता है कि सम्पूर्ण व्यक्ति आचरण करता है उसका कोई अवयव नहीं ।

गेस्टाल्ट मनोविज्ञान ने अपना कार्य प्रत्यक्षीकरण से प्रारम्भ किया था किन्तु शीघ्र ही इसने सभी मनोवैज्ञानिक प्रतिक्रियाओं को अपने में समेट लिया । किन्तु सभी गेस्टाल्ट मनोवैज्ञानिक वैज्ञानिक पद्धति पर ही विश्वास करते रहे । इस सम्प्रदाय के अधिकांश निष्कर्ष प्रयोगों द्वारा निकाले गये हैं किन्तु कुछ बातों में प्रयोगों का सहारा नहीं लिया गया ।

व्यवहारवाद ने चेतना का पूर्णतः बहिष्कार किया है । गेस्टाल्ट मनोविज्ञान में चेतना और आचरण दोनों को स्वीकार किया गया है । संरचनावादी और आचरणवादी एक दूसरे के कट्टर विरोधी हैं । किन्तु गेस्टाल्ट मनोविज्ञान में दोनों की झलक एक साथ दिखाई पड़ती है । फिर भी गेस्टाल्ट मनोविज्ञान में दोनों का विरोध भी देखने को मिलता है । संरचनावादी की विश्लेषक प्रवृत्ति को पूर्णिकारवादी हानिकर एवं निरर्थक बताता है । आज भी संरचनावादी गेस्टाल्ट मत का बहुत विरोध करते हैं क्योंकि वे देखते हैं कि इस मत ने तो उनके मत के मूल में ही कुठाराघात किया है । व्यवहारवादी मनोविज्ञान को भौतिकी के साँचे में ढालना चाहता है । पूर्णिकारवादी कहता है कि मनोविज्ञान भौतिकी की दासता नहीं कर सकता । दोनों की विषय-वस्तु भिन्न है । भौतिकी एक निश्चित विज्ञान है किन्तु मनोविज्ञान नया विषय होने के कारण भौतिकी के नियमों में बँध नहीं सकता । भौतिकी में सांख्यिकी एवं मापन की अधिकता रहती है । मनोविज्ञान में इसकी इतनी अधिक आवश्यकता ही नहीं है । दोनों के

क्षेत्र अलग-अलग हैं। कोई कहे कि भौतिकी को मनोविज्ञान बना दिया जाय तो यह हास्यास्पद होगा ठीक इसी प्रकार से मनो विज्ञान को भौतिकी बना देने से मनोविज्ञान का अस्तित्व ही समाप्त हो जायगा। गेस्टाल्ट मनोविज्ञान इस प्रकार संरचनावाद एवं आचरणवाद दोनों का विरोध करता है और दोनों की ही कुछ बातों को अपने मत में सम्मिलित कर लेता है।

गेस्टाल्ट मनोविज्ञान की प्रमुख बातों को देख लेने के पश्चात् इसकी कुछ कमियों की ओर दृष्टिपात किया जाय। इस समुदाय ने हमारे मतों की आलोचना की है किन्तु हमारे सम्प्रदायों ने भी पूर्णाकारवाद की डटकर आलोचना की है। यहाँ पर हम कुछ प्रमुख आलोचनाओं की ओर ही संकेत करेंगे।

गेस्टाल्ट मनोविज्ञान के विषय में यह कहा जाता है कि यह कोई नया मत नहीं है। पूर्णाकार का प्रत्यय बहुत पुराना है। पूर्ण में अंशों का योग ही नहीं होता वरन् पूर्णता का विशेष भाव भी होता है यह बात प्राचीन समय में हिराक्लिटस और अनेक्सेगोरस जैसे विद्वानों ने भी कही थी। जेम्स और डीवी भी चेतना के प्रवाह की अखण्डता के समर्थक थे।

गेस्टाल्ट मनोविज्ञान की इसलिए आलोचना की जाती है कि इस सम्प्रदाय ने मूलतत्त्ववाद को अतिरजित रूप में देखा है। पहले इसने संरचनावादी के मूलतत्त्ववाद को बड़ा चड़ा कर कहा और फिर उन्हीं बातों की आलोचना की जिनको इसने अपनी कल्पना से अपने सामने खड़ा कर लिया था। इसने मूलतत्त्ववाद का भूत सामने खड़ा कर लिया और फिर उसी की आलोचना की क्योंकि परम्परागत मनोविज्ञान में मूलतत्त्वों को इतना महत्व नहीं दिया गया है। परम्परागत मनोविज्ञान चेतना को समझने के लिए इसका विश्लेषण करता है किन्तु एक बार विश्लेषण कर लेने के पश्चात् सम्पूर्ण चेतना का ही अध्ययन करता है। वस्तुतः मूलतत्त्वों को संरचनावादी इतना अधिक महत्वपूर्ण मानता ही नहीं जितना कि पूर्णाकारवादी सोच लेता है।

तीसरी आलोचना पूर्णाकार पद के ही सम्बन्ध में है। आलोचकों का कहना है कि पूर्णाकारवादी अनेक ऐसे पदों का प्रयोग करता है जिनका अर्थ उसे स्वयं स्पष्ट नहीं है। 'पूर्णाकार' (गेस्टाल्ट) ही कभी तो पूर्णता के अर्थ में प्रयुक्त होता है और कभी सापेक्षावयव, एकता, व्यवस्था, संगठन, पूर्णवस्तु आदि के अर्थ में किया जाता है।

गेस्टाल्ट मनोविज्ञान के प्रति चौथा आक्षेप यह है कि यह विश्लेषण का कट्टर विरोधी है किन्तु क्या कोई विज्ञान विश्लेषण का तिरस्कार कर सकता है? विज्ञान की तो पद्धति ही विश्लेषण की है। गेस्टाल्ट मनोवैज्ञानिकों को भी प्रयोग करने के लिए अन्तःस्थ विचलनों का विश्लेषण करना ही पड़ेगा। जब तक अवयव-विश्लेषण नहीं किया जाता तब तक अवयवों का स्वरूप सामने नहीं आता।

अमेरिका के मनोवैज्ञानिक गेस्टाल्ट मनोविज्ञान में आध्यात्मशास्त्र की गन्ध पाते हैं। अमेरिका में व्यवहारवाद का बोल-वाला है अतः उनका यह कथन स्वाभाविक समझ पड़ता है। साधारण अमरीकी की दृष्टि भौतिकवादी होती है। व्यवहार भौतिक है किन्तु मन का नाम लेते ही अमरीकी चौंक पड़ता है। वह इसमें आध्यात्मिकता का पुट देखने लगता है।

इन आलोचनाओं को देखने से पता चलता है कि आलोचकों ने किसी एक दृष्टि से गेस्टाल्ट मनोविज्ञान की आलोचना की है। कुछ कमियों के होते हुये भी गेस्टाल्ट मनोविज्ञान की देन से इन्कार नहीं किया जा सकता। उद्दीपकों, प्रतिक्रियाओं एवं उनके सम्बन्धों के अतिरिक्त एक गत्यात्मक पुनर्रसंगठन भी चलता रहता है। इस सत्य की ओर सर्वप्रथम पूर्णाकारवादियों ने ही ध्यान आकर्षित किया। जिस दृष्टि से इस मत ने पूर्णाकार की ओर ध्यान दिलाया उसमें कुछ नवीनता है अवश्य। जहाँ तक विश्लेषण-पद्धति का प्रश्न है कोह्लर कहता है कि गेस्टाल्ट मनोविज्ञान में विश्लेषण को तिला-ञ्जलि नहीं दी गई है किन्तु पूर्णता को ही मौलिक तथ्य के रूप में

स्वीकार किया गया है। व्यवहारवादियों ने गेस्टाल्ट मनोविज्ञान की आलोचना करने में पूर्वधारणा से काम लिया है। गेस्टाल्ट मनोविज्ञान चेतना के अस्तित्व को स्वीकार करता है और इसको पुद्गल की भाँति प्रत्यक्ष सत्य बताता है। ऐसी बात भला व्यवहारवादी को क्यों अच्छी लगे अतः उसने यह कहकर पूर्णकारवाद का तिरस्कार किया कि इसमें आध्यात्मिकता की गन्ध आती है। किन्तु वह यह भूल जाता है कि पुद्गल के अस्तित्व को आँख मूँद कर स्वीकार करके उसने भी एक अन्य प्रकार के आध्यात्मशास्त्र का पल्ला पकड़ा है।

४

व्यवहारवाङ्मय

व्यवहारवाद आज एक बहुत प्रभावशाली मनोवैज्ञानिक सम्प्रदाय माना जाता है। इसका मुख्य प्रवर्तक है जॉन ब्रॉडस वाटसन (John Broadus Watson) जिसका जन्म सन् १८७८ ई० में हुआ था। वाटसन जब कालेज में अध्ययन कर रहा था उस समय उसकी रुचि दर्शन-शास्त्र में थी और दर्शन-शास्त्र के विशेष अध्ययन के लिए ही वह शिकागो विश्वविद्यालय गया था। शिकागो विश्वविद्यालय में अध्ययन करते समय वह मनोविज्ञान में रुचि लेने लगा और अन्ततः अपने विशेष अध्ययन के लिए उसने मनोविज्ञान का क्षेत्र ही अपनाया। सन् १९०३ ई० में वाटसन ने शिकागो विश्वविद्यालय में अपना शोध-कार्य प्रस्तुत किया जिसके परिणामस्वरूप विश्वविद्यालय ने उसे डॉक्टर की उपाधि प्रदान की। शिकागो विश्वविद्यालय के मनोविज्ञान विभाग से डॉक्टर की उपाधि प्राप्त करने वाला वह प्रथम व्यक्ति था। उसका शोध-कार्य गत्यात्मक एवं आवयविक सवेदनाओं¹ से

¹ The Topic of Watson's Thesis was "Kineasthetic and Organic Sensations : Their Role in the Reactions of the White Rat to the Maze."

सम्बन्धित था। इसके पश्चात् वाटसन ने शिकागो विश्वविद्यालय में अध्यापन कार्य प्रारम्भ किया। सन् १९०८ ई० में वह जॉन हॉपकिन्स विश्वविद्यालय में प्रोफेसर नियुक्त हुआ और सन् १९१२ ई० में उसने अपने व्याख्यानों में व्यवहारवाद की घोषणा कर दी।

जिस समय वाटसन शिकागो विश्वविद्यालय में मनोविज्ञान का अध्यापन कर रहा था उसी समय वह मनोविज्ञान को काल्पनिक विषयवस्तु से बहुत ऊब गया था। उसने देखा कि मनोविज्ञान में अनिश्चित प्रत्ययो एवं अमूर्त विचारों की भरमार थी और इतनी अनिश्चितता होते हुए भी मनोविज्ञान एक विज्ञान होने का दावा करता था। मनोविज्ञान ने आत्मा एवं मन का प्रत्यय इसीलिये छोड़ दिया था कि उनका अध्ययन वैज्ञानिक विधि से सम्भव नहीं था। किन्तु मनोविज्ञान ने आत्मा एवं मन के स्थान पर चेतना को केन्द्र बिन्दु बना दिया जो कि अपने पूर्व प्रत्ययों से कम अनिश्चित एवं अमूर्त नहीं था। विज्ञान स्थूल वस्तु का ही अध्ययन कर सकता है। विज्ञान की परिधि में वे ही पदार्थ आ सकते हैं जिनका इन्द्रियों द्वारा प्रत्यक्षीकरण सम्भव हो। अगोचर वस्तुओं का अध्ययन वैज्ञानिक विधि से किया ही नहीं जा सकता। अतः वाटसन मन ही मन इस निश्चय पर उसी समय पहुँच गया था कि मनोविज्ञान को विज्ञान बनाने के लिए चेतना के प्रत्यय को छोड़ना पड़ेगा। वह इस निष्कर्ष पर पहुँच चुका था कि या तो वह मनोविज्ञान को विज्ञान बना देगा या मनोविज्ञान का क्षेत्र ही छोड़ देगा।

वाटसन मन ही मन यह सोचा करता था कि यदि मनोविज्ञान से चेतना का प्रत्यय हटा दिया जाय तो मनोविज्ञान में बड़ा सुधार हो जायगा। अपने इस विचार को उसने सबसे पहले शिकागो विश्वविद्यालय के अपने सहयोगियों के समक्ष रखा। उसे अपने सहयोगियों का समर्थन न मिल सका। उस समय शिकागो विश्वविद्यालय में मनोविज्ञान-विभाग के अध्यक्ष थे श्री एञ्जल^१ महोदय जिन्हें वाटसन के प्रति हार्दिक सहानुभूति थी। एञ्जल

महोदय ने वाटसन के कुछ विचारों को धैर्यपूर्वक सुना और उन्होंने एक सच्चे मित्र की भाँति वाटसन को यह परामर्श दिया कि चेतना-विहीन मानव-मनोविज्ञान की कल्पना करने की भूल वह न करे। वाटसन को अपने विचारों में कोई भूल नहीं दिखाई पड़ी और वह अपने निश्चय पर अटल रहा। सन् १९१२ ई० में उसे कोलम्बिया विश्वविद्यालय में व्याख्यान देने का अवसर प्राप्त हुआ जिसमें उसने सर्वप्रथम अपने व्यवहारवादी विचारों का प्रतिपादन किया किन्तु प्रकाशित रूप में व्यवहारवाद एक वर्ष बाद आया जबकि उसने एक पत्रिका में इस आशय का एक लेख लिखा।¹ उसी वर्ष वाटसन ने “व्यवहार में प्रतिमा और भाव”² नामक एक लेख लिखा जिसमें उसने यह स्पष्ट करने का प्रयत्न किया कि प्रतिमा और भाव जैसे अमूर्त प्रत्यय भी वास्तव में शारीरिक गतियों के रूप में समझे जा सकते हैं और इनके अध्ययन के लिए अन्तर्दर्शन की आवश्यकता नहीं है।

उपर्युक्त दोनों लेखों ने मनोविज्ञान के क्षेत्र में एक क्रांति-सी मचा दी। वाटसन का विरोध होने लगा और उसके सामने अनेक समस्याएँ उपस्थित हुई। उसे अब अपने विचारों को और अधिक व्यवस्थित रूप में प्रस्तुत करने की आवश्यकता का अनुभव हुआ और इसका परिणाम यह हुआ कि एक वर्ष बाद ही सन् १९१४ में उसकी प्रथम पुस्तक “व्यवहार, तुलनात्मक मनोविज्ञान का एक परिचय”³ नाम से प्रकाशित होकर मनोविज्ञान-जगत् में आ गई।

¹ The title of the article was, “Psychology as the Behaviourist Views It” and it was published in *Psychological Review*, 1913, 20, pp 158-177.

² The Image and Affection in Behaviour, published in *Journal of Philosophy, Psychology and Scientific Method*, 1913, 10, pp. 421-428.

³ Watson J. B, *Behaviour : An Introduction to Comparative Psychology*, New York, Henry Holt and Company, 1914.

व्यवहारवाद अमेरिकी समाज की प्रकृति के अनुकूल था। अमेरिका में सामान्य व्यक्ति की भी रुचि सिद्धान्त से अधिक व्यवहार में दिखाई पड़ती है। जीवन के शाश्वत एवं चिरन्तन मूल्यों की अपेक्षा उपयोगी एवं व्यावहारिक मूल्यों पर अमेरिकी नवयुवक अधिक ध्यान देता है। वहाँ के समाज की भावना 'प्रैग्मैटिज्म' के रूप में दर्शन में प्रकट हुई है और व्यवहारवाद के रूप में इसी भावना ने मनोविज्ञान में पदार्पण किया है। जो कार्य डाक्टर डीवी ने दर्शन में किया है वही कार्य डाक्टर वाटसन ने मनोविज्ञान में किया। यद्यपि प्रोफेसर डीवी व्यवहारवादी नहीं थे किन्तु उनके सिद्धान्तों ने वाटसन का रास्ता साफ कर दिया था। शिकागो विश्वविद्यालय में डाक्टर डीवी से वाटसन ने शिक्षा पायी थी और वह उनके विचारों से प्रभावित भी हुआ था।

ऐसा प्रतीत होता है कि अमेरिका के नवयुवक मनोवैज्ञानिक वाटसन के विचारों का स्वागत करने के लिए तैयार बैठे थे। वाटसन के भाषणों को ध्यान से सुना गया; उसके दोनों लेख चाव से पढ़े गये और उसकी प्रथम पुस्तक का स्वागत किया गया। प्रथम पुस्तक के प्रकाशित होने के एक वर्ष पश्चात् ही वाटसन ने अमेरिकी मनोविज्ञान-संघ¹ के अध्यक्ष पद को सुशोभित किया।

वाटसन से पूर्व भी कुछ मनोवैज्ञानिकों ने व्यवहार की ओर ध्यान दिया था। कैटल² ने मनोविज्ञान का सम्बन्ध व्यवहार से जोड़ते हुये मन और शरीर के भेद को अस्वीकार किया था। कैटल मनोविज्ञान को चेतना तक सीमित रखने के विरुद्ध था और उसने अन्तर्दर्शन के अतिरिक्त अन्य प्रणालियों को मनोविज्ञान में व्यवहृत करने की माँग की थी। उसने सकेत किया था कि हम पशु, शिशु अथवा असम्य व्यक्ति की चेतना का अध्ययन नहीं कर सकते किन्तु उनके व्यवहार का अध्ययन किया जा सकता है, बहुत कुछ किया गया

¹ American Psychological Association 1860 1944

² Cattell

है, और यह अध्ययन उपयोगी सिद्ध हुआ है। कैटल ने स्वयं पेन्सिल-वेनिया और कोलम्बिया में मनोवैज्ञानिक प्रयोगशालाओं की स्थापना की थी और अन्तर्दर्शन को अलग रखकर कई प्रयोग किये थे। मिशिगन विश्वविद्यालय के प्रोफेसर पिल्सबरी (Walter Bowers Pillsbury) ने अन्तर्दर्शन (Introspection) और बाह्य निरीक्षण (Objective Observation) दोनों को स्वीकार करते हुये मनोविज्ञान के विषय के रूप में व्यवहार को ही मान्यता प्रदान की। उनके अनुसार मन को जानने की विधि उसके व्यवहार एवं कार्य का अध्ययन है। मैकडूगल (William McDougall) ने भी मनोविज्ञान को व्यवहार का विज्ञान माना किन्तु उसने चेतना तथा अनुभव के अध्ययन की ओर भी ध्यान दिया। चेतना तथा अनुभव के अध्ययन को मैकडूगल ने शुद्ध मनोविज्ञान की सजा दी और यह स्वीकार किया कि शुद्ध मनोविज्ञान किसी क्षेत्र में उपयोगी नहीं होता। व्यवहार के अध्ययन को उसने निश्चयात्मक विज्ञान बताया। इस प्रकार हम देख रहे हैं कि वाटसन से पहले ही मनोविज्ञान में व्यवहार पर बल दिया जाने लगा था। कैटल, पिल्सबरी और मैकडूगल व्यवहार की ओर झुके थे किन्तु उन्होंने व्यवहार को विस्तृत अर्थ में प्रयुक्त किया था। उन मनोवैज्ञानिकों ने व्यवहार की विस्तृत व्याख्या करते हुये उन मानसिक प्रक्रियाओं को भी आचरण में सम्मिलित कर लिया था जिनका अध्ययन हम अन्तर्दर्शन द्वारा करते हैं। इस प्रकार देखना, सुनना, स्पर्श करना, सूंघना, कल्पना करना, इच्छा करना आदि भी आचरण ही माना गया। जो कार्य किया जाय वही व्यवहार है। इस अर्थ में मन और शरीर के कार्यों में कोई विरोध नहीं है। मानसिक प्रक्रियाओं को स्वीकार करने पर चेतना के अस्तित्व को स्वीकार करना ही पड़ता है। वाटसन ने इन मनोवैज्ञानिकों की उपेक्षा की और उनके सिद्धान्तों को अस्वीकार करते हुये घोषणा की कि चेतना और व्यवहार परस्पर विरोधी प्रत्यय हैं।

मनोविज्ञान को यदि व्यवहार का विज्ञान माना जाय तो चेतना को बहिष्कृत करना पड़ेगा। वाटसन ने देखा कि कैटल, पिल्सबरी और मैकडूगल ने आचरण के पद का तो समर्थन किया किन्तु

वे चेतना के मोह से मुक्त नहीं हो पाए । वाटसन कहता है कि व्यवहार को स्वीकार करने पर चेतना और अन्तर्दर्शन का अपने आप वहिष्कार हो जाता है । चेतना को मानने पर अन्तर्दर्शन की पद्धति का आश्रय लेना पड़ता है । विज्ञान के लिए वैज्ञानिक पद्धति बड़े महत्व की वस्तु है । चेतना का वैज्ञानिक विधि से अध्ययन नहीं किया जा सकता और उसे समझने के लिए अन्तर्दर्शन की अवैज्ञानिक विधि का सहारा लिया जाता है । इस प्रकार मनोविज्ञान विज्ञान की अपेक्षा कपोल-कल्पित गाथा बनने लगता है । वाटसन अन्तर्दर्शन को अवैज्ञानिक विधि मानता है । वाटसन अन्तर्दर्शन का कट्टर विरोधी है । उसके विरोध के कुछ विशेष कारण हैं ।

अन्तर्दर्शन की पद्धति का समर्थन सबसे अधिक सरचनावाद ने किया । सरचनावादी अन्तर्दर्शन को मनोविज्ञान की मुख्य पद्धति मानता है । किन्तु यह पद्धति पशुओं के अध्ययन में प्रयुक्त नहीं हो जा सकती है । इस प्रकार पशु-मनोविज्ञान के क्षेत्र में काम करने वाले मनोवैज्ञानिकों को सरचनावादी लोग मनोवैज्ञानिक के रूप में स्वीकार करने को प्रस्तुत नहीं थे । पशु-मनोवैज्ञानिकों को सरचनावादियों के समक्ष मुँह की खानी पड़ती थी । वाटसन भी पशु-मनोवैज्ञानिकों की श्रेणी में ही आता था । इस बात के विषय में हम आगे चर्चा करेंगे । इसका परिणाम यह हुआ कि वाटसन ने अन्तर्दर्शन को मनोविज्ञान के क्षेत्र से निकालने का बीड़ा उठाया ।

वाटसन को अन्तर्दर्शन की सत्यता पर भी विश्वास नहीं था । टिचनर ने अन्तर्दर्शन की पद्धति को वैज्ञानिक पद्धति बनाने का प्रयत्न अवश्य किया था किन्तु इस पर भी अन्तर्दर्शन की पद्धति वस्तुनिष्ठ नहीं हो पाई थी । सुदीक्षित अन्तर्दर्शक लोग भी एक ही विषय पर भिन्न-भिन्न परिणामों पर पहुँच रहे थे । अमूर्त प्रत्ययों पर विचार करते करते अपने अनुभव के अनुसार अन्तर्दर्शक निष्कर्ष निकाल देते थे किन्तु ये निष्कर्ष वैध एवं विश्वस्त नहीं होते थे । विज्ञान सदा वस्तुनिष्ठ होता है । विज्ञान में निकाले गये निष्कर्ष सार्वजनिक होते हैं, इसमें व्यक्तिगत अनुभवों के आधार पर भिन्नता का प्रश्न ही नहीं उठता । मनोविज्ञान भी एक विज्ञान बन रहा था अतः

इसमे भी वस्तुनिष्ठता लानो आवश्यक थी। वाटसन ने देखा कि अन्तर्दर्शन का दामन पकड़ने से मनोविज्ञान नहीं बन सकता अतः उसने इसका परित्याग करना ही उचित समझा।

एक बात और थी। अन्तर्दर्शन के द्वारा ऐसी वस्तु का अध्ययन किया जाता था जो इन्द्रियगम्य नहीं थी और जिसका सम्बन्ध मानसिक प्रक्रियाओं से था। जिस वस्तु को हम आँख, कान, नाक, जीभ, त्वचा आदि से देख, सुन, सूँघ, चख और और छू सकते हैं उसके लिए अन्तर्दर्शन की आवश्यकता ही नहीं है। अन्तर्दर्शन का आश्रय तो वहाँ पर लेना पड़ता है जहाँ बाह्य निरीक्षण से सफलता नहीं मिलती। अन्तर्दर्शन द्वारा चेतना का अध्ययन किया जाता था और इस विधि के द्वारा मास-पेशो, स्नायु, ग्रन्थि आदि के अध्ययन का कोई महत्व नहीं था। वाटसन ने मास-पेशो, स्नायु, ग्रन्थि, शरीर के अवयव आदि के अध्ययन को ही सर्वाधिक महत्वपूर्ण बताया और इनका अध्ययन करने के लिए मनोवैज्ञानिक प्रयोगशालाओं में क्रमबद्ध निरीक्षण की पद्धति को ही विश्वसनीय ठहराया। इन्हीं सब कारणों से वाटसन ने अन्तर्दर्शन का बलपूर्वक विरोध किया। अन्तर्दर्शन की अध्ययन-वस्तु चेतना का भी तिरस्कार किया गया। व्यवहारवादी के अनुसार चेतना एक कल्पना है। इसके अस्तित्व को किसी वैज्ञानिक प्रमाण द्वारा प्रमाणित नहीं किया जा सकता। मानसिक प्रक्रियाएँ, चेतना, आत्मा, मन आदि केवल शब्द हैं और इनका कहीं अस्तित्व नहीं। ये सभी शब्द विज्ञान के लिए अनुपयुक्त हैं। चेतना को किसी परीक्षण के द्वारा परीक्षित नहीं किया जा सकता, इस पर कोई प्रयोग नहीं हो सकता क्योंकि यह परीक्षण-नली (test-tube) में रखी नहीं जा सकती। इसका सम्बन्ध धर्म एव दर्शन से अधिक है और इस रहस्यमय प्रत्यय का यदि अस्तित्व भी हो तो इसका वैज्ञानिक विधि से अध्ययन नहीं किया जा सकता। चेतना केवल व्यक्तिगत अन्तर्दर्शन द्वारा जानी जा सकती है अतः यह बूढ़ी नानी या दादी की कहानी मात्र रह जाती है। मनोविज्ञान ने चेतना को विषय-वस्तु बनाकर भूल की है और यह भूल अन्तर्दर्शन और चेतना को पूर्णतया बहिष्कृत कर सुधारी जा सकती है।

वाटसन से पहले मनोवैज्ञानिक लोग शरीर और मन

के सम्बन्ध को समझने में ही उलझे रहे। लगभग सभी मनोवैज्ञानिकों ने शरीर और मन के सम्बन्ध का विश्लेषण करना अपना कर्तव्य समझा था। शरीर और मन का सम्बन्ध एक दार्शनिक समस्या है। प्रत्ययवादी (Idealist) दार्शनिक मन को मुख्य मानता है और शरीर को गौण। कुछ प्रत्ययवादी तो शरीर को मन का ही विकार समझते हैं। वैसे शरीर और मन में मौलिक भेद समझ पड़ता है। मन का गुण चेतनता है और शरीर का गुण प्रसार। मन प्रसारित नहीं होता और शरीर को बोध नहीं होता। इस मौलिक भेद को ही देखकर प्रसिद्ध दार्शनिक डेकार्ट (Descartes) ने द्वैतवाद का समर्थन किया था। डेकार्ट के अनुसार शरीर और मन दो भिन्न तत्त्व हैं और पीनियल नामक ग्रन्थि में मन और शरीर की अन्त क्रिया होती है। स्पिनोजा (Spinoza) ने शरीर और मन की अन्त क्रिया का सिद्धान्त अस्वीकार किया और समानान्तरवाद (Parallelism) का प्रतिपादन किया। इस वाद के अनुसार शरीर और मन की क्रियाएँ एक दूसरे के समानान्तर चलती रहती हैं और कभी एक दूसरे से प्रभावित नहीं होती। दोनों की बनावट ही ऐसी है कि शारीरिक क्रिया होते ही उसके समानान्तर एक मानसिक क्रिया हो जाती है किन्तु दोनों में अन्तःक्रिया नहीं होती है। मनोविज्ञान के क्षेत्र में अन्तःक्रियावाद और समानान्तरवाद का ही वाटसन के अभ्युदय के समय तक बोलवाला था। वाटसन ने मन के अस्तित्व को अस्वीकार करके शरीर और मन के द्वैत को समाप्त कर दिया। वाटसन कहता है कि मन अभौतिक पदार्थ होने के कारण भौतिकी (Physics) द्वारा अग्राह्य है। मनोविज्ञान को विज्ञान बनाने के लिए भौतिकी का अनुसरण करते हुए यान्त्रिक, वस्तुनिष्ठ, सार्वजनिक, भौतिक और प्राकृतिक होना चाहिए।

शिकागो विश्वविद्यालय में वाटसन जब शिक्षा प्राप्त कर रहा था, उस समय उसका ध्यान पशु-मनोविज्ञान में हो रही उन्नति की ओर गया था। वाटसन ने पशु-मनोविज्ञान से ही मनोविज्ञान की अपनी शिक्षा प्रारम्भ की थी और डाक्टर की उपाधि के लिए उसने

जो शोध-कार्य किया था वह भी पशु-मनोविज्ञान के ही क्षेत्र में था । सन् १९१३ में जब वाटसन ने व्यवहारवाद की विधिवत् घोषणा की थी उस समय तक पशु-मनोविज्ञान में पर्याप्त उन्नति हो गई थी । बहुत पहले पशुओं के व्यवहार के अध्ययन की कोई प्रणाली नहीं थी । मनोविज्ञान का सम्बन्ध केवल मनुष्यों से ही था क्योंकि उस समय मनोविज्ञान आत्मा या मन का शास्त्र था और अन्तर्दर्शन ही अध्ययन की विधि थी । पशु अन्तर्दर्शन करने में असमर्थ था । डेकार्ट ने तो स्पष्ट रूप से कहा था कि पशुओं में आत्मा, मन या चेतना का निवास नहीं होता । डेकार्ट के अनुसार कुत्ते का भूँकना, खरबड़े के कुत्ते को दवाने पर पो-पो की आवाज के ही समान है । उसके बाद के मनोवैज्ञानिक भी यही मानते रहे कि पशुओं में चेतना का अभाव है । चूँकि मनोविज्ञान चेतना का विज्ञान माना जाता था अतः पशु के व्यवहार का अध्ययन उन मनोवैज्ञानिकों के लिए व्यर्थ था । डार्विन द्वारा विकास के सिद्धान्त का प्रतिपादन किए जाने पर पशु और मनुष्य में मौलिक भेद अस्वीकार किया गया । डार्विन के अनुयायियों ने पशु और मनुष्य में समानता दिखाने में उतावले होकर पशुओं में भी उच्चतर मानवीय मानसिक प्रतिक्रियाओं का आरोपण कर दिया । मनुष्यों ने अपनी चेतना के आधार पर पशुओं के मन की कल्पना करना प्रारम्भ कर दिया । इससे पशुओं के व्यवहार की जानकारी तो हुई नहीं उल्टे मनोविज्ञान के क्षेत्र में कई जटिल समस्याएँ खड़ी हो गई । इन समस्याओं का समाधान करने के लिए लॉयड मॉर्गन (Lloyd-Morgan) ने एक ऐसी विधि का विकास किया जो बहुत कुछ प्रयोगात्मक पद्धति से मिलती-जुलती थी ।

लॉयड मॉर्गन की निरीक्षण पद्धति में पशुओं के व्यवहार का नियन्त्रित परिस्थितियों में अध्ययन किया जाता था । मॉर्गन के पश्चात् थार्नडाइक ने पशुओं के व्यवहार के अध्ययन की पद्धति का विकास किया । थार्नडाइक ने पशुओं को प्रयोगशालाओं में लुंखड़ा किया और समस्या-मजूषा (Puzzle-box) तथा पहेलियों जैसी विशिष्ट परिस्थितियों में पशुओं की समस्याओं का अध्ययन प्रारम्भ किया । थार्नडाइक के प्रयत्नों के परिणामस्वरूप पशुओं के व्यवहार का

क्रमवद्ध निरीक्षण किया जाने लगा। इसके पश्चात् पावलोव और बेख्टरेव के प्रयोगों से भी पशु-मनोविज्ञान की पर्याप्त उन्नति हुई। मार्गारेट फ्लॉय वाशबर्न (Margaret Floy Washburn) तथा राबर्ट यर्कीज (Robert M. Yerkes) के कार्यों ने भी मनोवैज्ञानिकों का ध्यान आकृष्ट किया था। पशु-मनोविज्ञान में हो रही उन्नति की ओर से सरचनावादी भी आँख न मूँद सके और उन्होंने भी इस बात को बड़े ध्यान से देखा कि पशुओं पर किए जा रहे प्रयोगों से कुछ लाभप्रद निष्कर्ष निकाले जा सकते हैं किन्तु सरचनावादियों की दृष्टि में पशु-मनोविज्ञान एक आनुपंगिक ज्ञान था और मानव-मनोविज्ञान की तुलना में निम्न कोटि का था।

इस प्रकार हम देख रहे हैं कि व्यवहारवाद के आगमन के समय तक पशु मनोविज्ञान में पर्याप्त उन्नति हो गई थी किन्तु पशु-मनोविज्ञान को वह स्थान नहीं दिया जा रहा था जिस स्थान का वह अधिकारी था। वाटसन को पशु-मनोविज्ञान के साथ हो रहे अन्याय से बड़ा क्षोभ हुआ। उसने देखा कि पशुओं की समस्याओं के अध्ययन से मनुष्यों के व्यवहार को समझने में बड़ी सहायता मिलती है। व्यवहार का अध्ययन अकस्मात् नहीं किया जा सकता। व्यवहार के विधिवत् अध्ययन के लिए परिस्थितियों पर नियन्त्रण आवश्यक है। मनुष्यों के काम करने के समय, भोजन, कार्य, जीवन-दशाओं आदि पर नियन्त्रण करना असम्भव नहीं तो कठिन अवश्य है किन्तु पशुओं के व्यवहार की विभिन्न परिस्थितियों पर सरलता से नियन्त्रण किया जा सकता है। पशुओं का व्यवहार सरल होता है और इसमें मानवीय व्यवहार की जटिलता का अभाव होता है। पशुओं के सम्पूर्ण जीवन का और किन्हीं किन्हीं पशु-जातियों में कई पीढ़ियों का अध्ययन सरलता से किया जा सकता है किन्तु मनुष्यों के लिए ऐसी सम्भावना नहीं है। पशु की किसी इन्द्रिय को शून्य किया जा सकता है, किसी मास-पेशी को गतिहीन किया जा सकता है, भेजे के किसी भाग को नियन्त्रित किया जा सकता है और उसके शरीर के किसी भाग को क्षति पहुँचा कर शारीरिक अंगों के कार्यों का व्यवहार पर अभाव जाना जा सकता है किन्तु मनुष्य के व्यवहार के अध्ययन के लिए इन

खतरों को भोल लेना लाभप्रद नहीं है। इन्ही सब कारणों से वाटसन पशु-मनोविज्ञान से बहुत प्रभावित था और इसमें कोई सन्देह नहीं है कि वाटसन के व्यवहारवाद का पशु-मनोविज्ञान से धनिष्ठ सम्बन्ध है।

वाटसन को यह बात बहुत अच्छी लगी कि पशु-मनोविज्ञान इतना ही वस्तु निष्ठ है जितना कि भौतिकी या अन्य प्राकृतिक विज्ञान। पशु व्यवहार का अध्ययन कई मनोवैज्ञानिक एक साथ कर सकते हैं और वे सब मिलकर एक सामान्य निष्कर्ष पर पहुँच सकते हैं। यहाँ अध्ययन की सामग्री अध्ययनकर्ता से भिन्न है, अध्ययन के कर्ता और कर्म पृथक्-पृथक् हैं। अन्तर्दर्शनात्मक या सरचनात्मक मनोविज्ञान में ऐसा नहीं है। इसीलिए वाटसन पशु-मनोविज्ञान की ओर आकृष्ट हुआ। जब वाटसन शिकागो विश्वविद्यालय में अध्ययन कर रहा था तब उसने एक पशु-प्रयोगशाला की स्थापना की थी। सन् १९१४ में उसने जो अपनी प्रथम पुस्तक लिखी थी वह भी पशु-मनोविज्ञान पर थी। इस पुस्तक में उसने पशु-मनोविज्ञान को एक पृथक् विज्ञान के रूप में स्वीकार करने के लिए तर्क प्रस्तुत किए हैं। प्रयोगात्मक कार्यों का उल्लेख करते हुये वाटसन ने इस पुस्तक में यह स्पष्ट किया है कि पशु-मनोविज्ञान या तुलनात्मक मनोविज्ञान एक स्वतन्त्र विषय है। सन् १९१९ में उसकी दूसरी पुस्तक प्रकाशित हुई जिसका शीर्षक है “व्यवहारवादी की दृष्टि में मनोविज्ञान।”¹ इस पुस्तक में वाटसन ने पशु-मनोविज्ञान के सिद्धान्तों के आधार पर मानव व्यवहार की व्याख्या की है। उसने इस पुस्तक में बड़ी कुशलता से पशु-मनोविज्ञान में प्राप्त निष्कर्षों को मानव-मनोविज्ञान में प्रयुक्त किया है और सम्पूर्ण पुस्तक में यह दिखाने की चेष्टा की है कि मनुष्य उत्तेजना-प्रतिक्रिया का एक यन्त्र है और उसके सभी कार्यों को उत्तेजना प्रतिक्रिया सिद्धान्त द्वारा स्पष्ट किया जा सकता है। इस पुस्तक में ‘चेतना’ अथवा ‘मानसिक प्रक्रिया’ शब्दों का पूर्ण बहिष्कार किया गया है और पूरी पुस्तक में पाठक की भेंट किसी ऐसे शब्द से नहीं

¹ *Psychology from the Standpoint of a Behaviorist*, Philadelphia ; J. B. Lippincott Co., 1919.

होती जिससे चेतना की गन्ध आ सके। इस पुस्तक में वाटसन द्वारा किये गये प्रयोगों का भी वर्णन है और पुस्तक को पढ़ने से मानव जीवन शैशव के महत्व का भी परिचय मिलता है। वाटसन की तीसरी पुस्तक छ. वर्ष पश्चात् निकली। सन् १९२५ में प्रकाशित उसकी तीसरी पुस्तक का शीर्षक है “व्यवहारवाद”¹ जो पाँच वर्ष बाद सन् १९३० में संशोधित की गई। वाटसन की यह तीसरी पुस्तक बड़ी लोकप्रिय हुई और इसमें उसने बड़ी ही सरल भाषा में अपने मत का विवेचन किया है। पुस्तक की भूमिका में ही लेखक ने स्पष्ट कर दिया है कि इस पुस्तक में उसका मत ठीक-ठीक प्रस्तुत किया गया है। पिछली दो पुस्तकों में व्यवहृत मनोविज्ञान² (Applied Psychology) में इतनी रुचि नहीं दिखाई गई है जितनी तीसरी में। “व्यवहारवाद” में वाटसन ने मनोविज्ञान के ज्ञान को जीवन के विभिन्न क्षेत्रों में व्यवहृत करने पर बल दिया है। इस पुस्तक में वाटसन ने वशानुक्रम के महत्व को पूर्णतया अस्वीकार कर दिया है। इस तीसरी पुस्तक का बड़ा स्वागत हुआ और विभिन्न पत्र-पत्रिकाओं ने इसकी प्रशंसा की।

व्यवहारवाद के अनुसार मनोविज्ञान को विषय-वस्तु है व्यवहार न कि चेतना या मानसिक क्रियाएँ। मनोविज्ञान न तो आत्मा का विज्ञान है, न मन का शास्त्र है, न चेतना की विद्या है और न ही मनोभौतिक (Psychophysical) प्रक्रियाओं का ज्ञान है।³ यह साफ साफ आचरण या व्यवहार का विज्ञान है और देश और काल

¹ *Behaviorism*, New York : W. W. Norton and Co., 1925, 1930.

² व्यवहृत मनोविज्ञान के विषय में अधिक जानकारी के लिए देखिए लेखक की पुस्तक “व्यवहृत मनोविज्ञान” (प्रकाशक लक्ष्मीनारायण अग्रवाल, आगरा)

³ देखिए लेखक की पुस्तक, ‘सामान्य मनोविज्ञान’ अध्याय १ (प्रकाशक-आत्माराम एण्ड सन्स, कश्मीरी गेट, दिल्ली ६)

मे होने वाली गतियाँ ही इसको अध्ययन-सामग्री है। यह शंका उठ सकती है कि शारीरिक क्रियाओं का अध्ययन तो शरीर-विज्ञान (Physiology) में करते ही हैं और 'व्यवहारवाद' भी शारीरिक क्रियाओं का ही अध्ययन करने का स्वाँग करता है तो इसे मनोविज्ञान के अन्तर्गत कैसे लिया जाय ? इस शंका के अनुसार व्यवहारवाद शरीर विज्ञान का ही एक भाग बन जाता है। वाटसन ने 'व्यवहार' प्रत्यय का प्रयोग एक विशिष्ट अर्थ में किया है। इस अर्थ को समझ लेने के पश्चात् हमारी उपर्युक्त शंका समाप्त हो जायगी। शरीर-विज्ञान में शारीरिक अंगों की क्रियाओं का अध्ययन किया जाता है। एक अंग एक विशेष क्रिया करता है। फेफड़ा रक्त-शोधन करता है तो हृदय रक्त-संचार करता है। पाचन-क्रिया के लिए अलग अंग है। मनोविज्ञान इन शारीरिक अंगों की क्रियाओं का अध्ययन नहीं करता वरन् सम्पूर्ण शरीर की क्रिया का अध्ययन करता है। शरीर-विज्ञान में हृदय, आमाशय, जिगर, फेफड़े आदिके कार्यों का अध्ययन किया जाता है, मनोविज्ञान में सम्पूर्ण शरीर के आचरण की व्याख्या की जाती है। आमाशय भोजन पचाता है, किन्तु सम्पूर्ण शरीर व्यवहार करता है। इस प्रकार व्यवहार किसी एक क्रिया से भिन्न है। किन्तु क्रिया व्यवहार दोनों भौतिक कार्यकलाप के अन्तर्गत हैं और दोनों का निरीक्षण तथा परीक्षण किया जा सकता है। मनोविज्ञान अपनी वस्तुनिष्ठ पद्धतियों से इसी व्यवहार की व्याख्या करता है ? इस व्यवहार से चेतना या मन या आत्मा का कोई सरोकार नहीं और इसके अध्ययन के लिए किसी रहस्यपूर्ण पद्धति की कोई आवश्यकता नहीं। टिचनर ने इसका विरोध करते हुये कहा कि वह विद्या मनोविज्ञान है ही नहीं जिसमें मन या चेतनतत्त्व को उपेक्षित किया जाय। वाटसन ने ईट का जवाब पत्थर से देते हुये कहा कि केवल व्यवहार का विज्ञान ही मनो-विज्ञान है, शेष कपोल-कल्पित गायब है। टिचनर के लिए 'मनोविज्ञान' का प्रथम पद (मन) प्रधान है, वाटसन के लिए द्वितीय (विज्ञान)। मनोविज्ञान तभी विज्ञान बन सकता है जब इसकी विषय-वस्तु मूर्ति एवं इन्द्रियगम्य हो। वाटसन ने इसीलिए व्यवहार को महत्व दिया।

व्यवहार के अध्ययन के लिए केवल वस्तुनिष्ठ पद्धति ही वाटसन को मान्य है। निरीक्षण सभी प्रकार की वस्तुनिष्ठ पद्धतियों को आधारशिला है। वैज्ञानिक उपकरणों की सहायता से अथवा उनके बिना भी व्यवहार का निरीक्षण किया जा सकता है। वाचन में चक्षुओं की गति अथवा लेखन में उँगलियों की गति का चित्र लेकर वाचन के समय का आचरण जाना जा सकता है अथवा बिना किसी कैमरे की सहायता से गति का वस्तुनिष्ठ निरीक्षण हो सकता है। मनोवैज्ञानिक परीक्षणों (Psychological Tests) का भी व्यवहारवादी प्रयोग करता है किन्तु वह इन्हें मानसिक (Mental Tests) नहीं मानता। बुद्धि-परीक्षण अथवा विशेष-योग्यता के परीक्षण मानसिक प्रक्रियाओं की परीक्षा नहीं करते वरन् व्यक्ति के व्यवहार की जाँच करते हैं। बुद्धि-परीक्षण तो केवल ऐसी परिस्थिति उत्पन्न कर देते हैं जिसमें व्यक्ति आचरण करता है। बुद्धि-परीक्षणों द्वारा उत्पन्न परिस्थिति में व्यक्ति विभिन्न प्रकार की प्रतिक्रियाएँ करता है। इन्हीं प्रतिक्रियाओं को मापना ही बुद्धि-परीक्षण का कार्य है। प्रयोगशालाओं में व्यक्त के आचरण का विधिवत् अध्ययन किया जाता है।

इस व्यवहार का अध्ययन प्रतिक्रिया के अध्ययन से प्रारम्भ होता है। मनुष्य का व्यवहार बड़ा जटिल होता है। किसी जटिल समस्या के अध्ययन करने की वैज्ञानिक विधि यह है कि उसका विश्लेषण कर लिया जाय। वैज्ञानिक किसी वस्तु को विभिन्न भागों में विभक्त करके उसके प्रत्येक भाग का सावधानी से निरीक्षण करता है। आचरण का भी विश्लेषण किया जाय तो इसकी सबसे छोटी इकाई उत्तेजना-प्रतिक्रिया (Stimulus-Response) के रूप में हमें मिलती है। सरचनावादी भी चेतना का विश्लेषण करता है और संवेदना को चेतना की सबसे छोटी इकाई मानता है। आचरणवादी आचरण को उत्तेजना-प्रतिक्रिया की अनेक इकाइयों का समूह मानता है। उत्तेजना-प्रतिक्रिया की इकाई को व्यवहारवादी सहज क्रिया (reflex) के नाम से पुकारता है। मनुष्य का पूरा व्यवहार उत्तेजना-प्रक्रिया का ही खेल है। वातावरण में अनेक प्रकार की उत्तेजनाएँ

व्याप्त हैं। प्राणी जब इनमे से उत्तेजना के सम्पर्क में आता है तो वह प्रतिक्रिया करता है। हम जो कुछ करते हैं उसे उत्तेजना-प्रतिक्रिया द्वारा समझाया जा सकता है। वाटसन व्यवहार की सबसे छोटी इकाई सहज क्रिया को मानता है किन्तु इससे यह नहीं समझ लेना चाहिये कि वह विश्लेषणवादी है। वाटसन का ध्यान व्यवहार के विश्लेषण पर इतना नहीं है जितना कि किसी परिस्थिति में प्राणी के कार्यों पर है। व्यवहार का विश्लेषण करते करते हम मास-पेशी की गति तक पहुँच जाते हैं किन्तु इन गतियों को मास-पेशी की विभिन्न गतियों में विभक्त करना शरीर-विज्ञान का कार्य है, मनोविज्ञान का नहीं। वाटसन सहज क्रिया से व्यवहार की व्याख्या प्रारम्भ अवश्य करता है किन्तु वह पत्र-लेखन और भवन-निर्माण जैसे जटिल कार्यों तक बढ़ता है। इससे यह स्पष्ट हो जाता है कि वाटसन के लिए प्रतिक्रिया केवल मास-पेशी की गतियों का समूह ही नहीं है वरन् किसी कार्य को सफलतापूर्वक करने से सम्बन्धित है। उत्तेजना भी वाटसन के लिए महत्वपूर्ण है। यह केवल वातावरण का पदार्थ नहीं है, न ही पदार्थ पर पड़ रही सूर्य की किरणें हैं और न ही प्रकाश का आँख में या ध्वनि का कान में घुसना ही है। उत्तेजना सम्पूर्ण बाह्य परिस्थिति है। इस परिस्थिति के प्रति व्यक्ति कष्ट प्रतिक्रिया करता है। इस प्रतिक्रिया का कुछ वस्तुनिष्ठ परिणाम होता है। वाटसन के लिये यह वस्तुनिष्ठ परिणाम महत्वपूर्ण है। इस प्रकार उत्तेजना-प्रतिक्रिया का विस्तृत रूप वस्तुनिष्ठ परिस्थिति और वस्तुनिष्ठ परिणाम है।

वातावरण उत्तेजना प्रस्तुत करता है, प्राणी प्रतिक्रिया करता है। इस उत्तेजना की जानकारी कैसे होती है? संरचनावादी संवेदना और प्रत्यक्षीकरण द्वारा इस प्रश्न का उत्तर देता है। संरचनावादी के अनुसार वातावरण में उत्तेजना उपस्थित होते ही ज्ञानेन्द्रियों में स्फुरण होता है और बोध-स्नायु द्वारा उत्तेजना मस्तिष्क के एक विशिष्ट ज्ञान-क्षेत्र में पहुँचती है। मन को उत्तेजना की जानकारी हो जाती है वह अपने पूर्वानुभाव के सहारे इसका अर्थ ग्रहण कर लेता है। वाटसन ने देखा कि परम्परागत मनोविज्ञान संवेदना और प्रत्यक्षीकरण की जो प्रक्रिया समझा रहा है वह केवल चैतन्यत्व के लिए सम्भव है

और पशु के व्यवहार को समझने में यह प्रक्रिया असफल हो जाती है अतः उसने संवेदना और प्रत्यक्षीकरण से भी छुट्टी ले ली। न रहेगा बाँस न बजेगी बाँसुरी। संवेदना और प्रत्यक्षीकरण के पदों का प्रयोग चेतना के झमेले में डाल देगा और वाटसन पग-पग पर चेतना से वचना चाहता है। किन्तु किसी चाक्षुष उत्तेजना, श्रोतृ-उत्तेजना आदि के प्रस्तुत होने पर कुछ न कुछ प्रतिक्रिया तो पशु भी करता ही है। अतः वाटसन चाक्षुष-प्रतिक्रिया, श्रोत-प्रतिक्रिया आदि शब्दों का प्रयोग करने में कोई हानि नहीं देखता। वह संवेदना के स्थान पर प्रतिक्रिया शब्द का प्रयोग करता है। देखना चाक्षुष प्रतिक्रिया है और सुनना श्रोतृ-प्रतिक्रिया। परम्परागत मनोविज्ञान की दृष्टि में भी प्रतिक्रिया तो होती है किन्तु यह संवेदना की जानकारी के पश्चात्। जब उत्तेजना का अर्थ मन ग्रहण कर लेता है तो मस्तिष्क उत्तेजना के अनुरूप प्रतिक्रिया करने का आदेश देता है और मस्तिष्क के आदेश को कर्म-स्नायु क्रियान्वित करते हैं। बोध-स्नायु मस्तिष्क तक उत्तेजना को पहुँचाते हैं, कर्म-स्नायु मस्तिष्क के आदेश को मांस-पेशियों की गति में परिवर्तित कर देते हैं। वाटसन कहता है हमें तो उत्तेजना के प्रति प्राणी की प्रतिक्रिया ही दिखाई पड़ती है। उत्तेजना को हम आँखों से देख सकते हैं और उसके प्रति की गई प्राणी की प्रतिक्रिया का भी हम वस्तुनिष्ठ निरीक्षण कर सकते हैं। हमें प्राणी की प्रतिक्रिया दिखाई पड़ती है और इसी से हमारा मत नब है। यदि व्यक्ति की प्रतिक्रिया के पूर्व किसी प्रकार का चेतना पूर्ण अनुभव होता भी हो तो वह हमें दिखाई नहीं पड़ता और उसका हम अध्ययन नहीं कर सकते। इस दृष्टि से वह चेतनापूर्ण अनुभव मनोविज्ञान के लिए निरर्थक हो जाता है। वाटसन के अनुसार बोध-स्नायु द्वारा भेजे में आने वाली उत्तेजना तुरन्त ही कर्म-स्नायु द्वारा ग्रहण कर ली जाती है और इस प्रकार का व्यवहार बोधात्मक एवं क्रियात्मक दोनों होता है।

भेजे का कार्य बोध-स्नायुओं एवं कर्म-स्नायुओं में सम्बन्ध स्थापित कर देना है। कोई ऐसा काय नहीं है जो केवल भेजे में ही होता हो क्योंकि उत्तेजना तुरन्त ही प्रतिक्रिया में परिणत हो जाती है। बोध-स्नायु एवं कर्म-स्नायु के कार्यों के बीच में संवेदना एवं

प्रत्यक्षीकरण जैसी कोई क्रिया नहीं होती है। यदि कोई कार्य भेजे में होता भी है तो उसे हम व्यवहार के अन्तर्गत सम्मिलित नहीं कर सकते। ऐसी स्थिति में देखना यह है कि वाटसन स्मृति के विषय में क्या कहता है। वाटसन स्मृति के अस्तित्व से इन्कार नहीं कर सकता। उसके लिए ऐसा सम्भव नहीं था नहीं तो वह स्मृति की ओर से भी आँख मूँद लेता। वाटसन ने देखा कि स्मृति तो सामान्य जीवन में भी दिखाई पड़ती है। हमारे प्रत्येक कार्य स्मृति की सहायता से होते हैं। कल्पना कीजिए यदि हम स्मरण न कर सकते तो अपने घर, बाल-बच्चे आदि को भी न पहचान सकते। पग-पग पर स्मृति का चमत्कार दिखाई पड़ता है। वाटसन कहना है स्मृति से इन्कार तो नहीं किया जा सकता। किन्तु स्मृति से किसी मानसिक शक्ति का बोध करना अमात्मक है। स्मृति भी एक प्रकार का व्यवहार है। स्मृति का अर्थ बड़ा सरल है। एक समय एक प्रकार की प्रतिक्रिया होती है। उत्तेजना से सम्बद्ध अनेक प्रतिक्रियाएँ हो सकती हैं। इन प्रतिक्रियाओं का हम अभ्यास छोड़ देते हैं। जिस अवधि में अभ्यास नहीं किया जाता उस अवधि के बाद जब प्रतिक्रियाओं को पुनः स्थापित किया जाता है तो वह प्रक्रिया स्मृति हो जाती है। अतः स्मृति से किसी मानसिक शक्ति का सम्बन्ध जोड़ना ठीक नहीं है। प्रतिभाभी वाटसन के अनुसार बोध एवं कर्म से सम्बन्धित है। इसमें उत्तर-प्रतिभा, गत्यात्मक उत्तेजना एवं अन्तर्भूत वाली सम्मिलित रहता है।

यही हाल भाव एवं सवेग का भी है। दुःख एवं सुख के भाव मनोगत नहीं हैं। परम्परागत मनोविज्ञान दुःख एवं सुख को मानसिक दशा बताता है। वाटसन दुःख एवं सुख को भी उत्तेजना-प्रतिक्रिया के चक्कर में डाल देता है। कुछ सवेदनशील अवयवों से स्नायविक उत्तेजना भेजे तक जाती है और कर्म स्नायु उस उत्तेजना को किसी प्रतिक्रिया में बदल देते हैं। हम ऐसे समय दुःख या सुख की प्रतिक्रिया करते हैं। व्यवहारवादी किसी ऐसे पद का प्रयोग नहीं करता जो बोध-स्नायु एवं कर्म-स्नायु द्वारा अभिप्राय हो। भाव के विषय में भी इसलिए वाटसन निजी दृष्टिकोण अपनाता है। सवेग भाव से अधिक जटिल होते हैं भाव सामान्य होता है, सवेग विशिष्ट।

सवेग मे शारीरिक परिवर्तन भी बड़ा महत्वपूर्ण होता है। परम्परागत मनोविज्ञान सवेग को एक मनोदशा मानता है। इस दशा मे पूरा शरीर उत्तेजित हो जाता है। जब हम किसी पदार्थ, विचार या स्थिति के सम्पर्क मे आते हैं तो हम उनका प्रत्यक्षीकरण करते हैं। प्रत्यक्षीकरण से मन मे उत्तेजित दशा आ जाती है। उत्तेजित दशा मे विभिन्न शारीरिक परिवर्तन हो जाते है। जेम्स-लैंग सिद्धान्त ने एक दूसरी बात बताया। जेम्स-और लैंग के अनुसार पदार्थ, विचार आदि का जब हप प्रत्यक्षीकरण करते है तो उस प्रत्यक्षीकरण मे ही यह शक्ति होती है कि वह शरीर मे परिवर्तन ला दे। ये शारीरिक परिवर्तन बाद मे सवेग को जन्म देते हैं। उदाहरणार्थ, शत्रु का प्रत्यक्षीकरण सोचे ही प्रत्यक्षकर्त्ता के शरीर मे कुछ परिवर्तन ला देता है और वह अपना अस्त्र उठा लेता है। शारीरिक परिवर्तन के बाद क्रोध का सवेग आता है। ऐसा जेम्स-लैंग सिद्धान्त के अनुसार है। वाटसन के अनुसार उत्तजना को उपस्थिति से शारीरिक परिवर्तन होते हैं। उत्तजना के प्रत्यक्षीकरण को वाटसन ने छोड़ दिया। केवल शत्रु की उपस्थिति ही शारीरिक परिवर्तनो का कारण है। वाटसन के अनुसार इसके पश्चात सवेग को उत्पत्ति नहीं होती। सम्पूर्ण शरीर का तेजी से परिवर्तन ही सवेग है। कुछ ग्रन्थियो एव आन्तरिक अवयवो मे परिवर्तन होना ही सवेग है। तो सवेग अपने आप कही से आ नहीं जाता है। उत्तजना के प्रति आन्तरिक अवयवो एव ग्रन्थियो की प्रतिक्रिया होती है और यह प्रतिक्रिया सवेग है। वाटसन कहता है कि सवेग भी व्यवहार है। इसमे भी सम्पूर्ण शरीर क्रिया करता है। हाँ, यह व्यवहार अन्तर्भूत है और इसमे आन्तरिक अवयवो का कार्य प्रधान होता है तथा शरीर के बाह्य अंग गौण रूप से कार्य करते है।

व्यवहारवाद को पावलोव के प्रयोगों से बड़ी सहायता मिली। पावलोव (Pavlov) रूसी वैज्ञानिक था और उसकी रुचि शरीर-विज्ञान मे विशेष रूप से थी। उसने सम्बद्ध सहज क्रिया (Conditioned Reflex) का आविष्कार किया। सम्बद्ध सहज क्रिया का प्रत्यय व्यवहारवाद का प्रमुख प्रत्यय बन गया है। किन्तु पावलोव ने सम्बद्ध सहजक्रिया का आविष्कार आनुषंगिक रूप मे ही

किया था । एक समय वह कुत्ते के ऊपर पाचन-क्रिया से सम्बन्धित प्रयोग कर रहा था । यह प्रयोग विशुद्ध रूप से शरीर विज्ञान के क्षेत्र में था । उमने देखा कि जो व्यक्ति कुत्ते को भोजन देने आता था उस व्यक्ति के आने पर कुत्ते के मुँह में लार आ जाती थी । भोजन देखने पर ही लार नहीं आती थी वरन् व्यक्ति को देखने पर भी । यदि वह व्यक्ति बिना भोजन लिए हुये भी कुत्ते के सामने से गुजरता था तो भी कुत्ते के मुँह में लार आने लगती थी । इस स्थिति को देखकर पावलोव ने एक विधिवत् प्रयोग किया । कुत्ते को एक निश्चित समय पर भोजन दिया जाता और भोजन देते समय घटी बजायी जाती । वहाँ पर भोजन उत्तेजना थी और लार आना प्रतिक्रिया । भोजन स्वाभाविक उत्तेजना थी और इस उत्तेजना की उपस्थिति में लार आना स्वाभाविक प्रतिक्रिया । यह देखा गया कि भोजन देते समय घटी बजाने के कारण बाद में केवल घटी बजाने से ही कुत्ते के मुँह में लार आ जाती । घटी बजाना कृत्रिम उत्तेजना थी क्योंकि घटी से लार आना स्वाभाविक प्रतिक्रिया नहीं है । किन्तु लार आने की प्रतिक्रिया घटी बजाने पर भी होने लगी । कृत्रिम उत्तेजना ने स्वाभाविक उत्तेजना का स्थान ले लिया । यह सम्बन्धीकरण हुआ । यहाँ पर प्रतिक्रिया सम्बन्धीकृत हो गयी । जब प्रतिक्रिया किसी ऐसी उत्तेजना से सम्बन्धित कर दी जाती है जो मूलतः उस प्रतिक्रिया की उत्तेजना नहीं है तो उस प्रतिक्रिया को सम्बन्धीकृत प्रतिक्रिया कहा जाता है । पावलोव द्वारा कुत्ते पर किया गया यह प्रयोग बड़ा सरल है किन्तु यह सम्बन्धीकरण के मूल सिद्धान्त को समझाने के लिए पर्याप्त है । कभी कभी प्रतिक्रिया वही रहती है और कृत्रिम उत्तेजना मूल उत्तेजना का स्थान ले लेती है जैसा कि ऊपर के प्रयोग से स्पष्ट है और कभी-कभी उत्तेजना वही रहती है किन्तु एक दूसरी प्रतिक्रिया मूल प्रतिक्रिया का स्थान ले लेती है । दूसरी दशा में उत्तेजना का ही सम्बन्धीकरण हो जाता है । एक उदाहरण लीजिए । बालक किसी वस्तु की उपस्थिति पर उसकी ओर इशारा करता है । वस्तु उत्तेजना है, इशारा प्रतिक्रिया । बाद में चलकर बालक उस वस्तु की उपस्थिति

पर उसकी ओर इशारा करने की वजाय उसका नाम लेना सीख जाता है। वस्तु वही है अर्थात् उत्तेजना वही है किन्तु प्रतिक्रिया बदल गई। सम्बन्धीकरण की दोनों ही दशाओं में उत्तेजना और प्रतिक्रिया के मूल सम्बन्ध में परिवर्तन आता है। सम्बन्धीकरण की विधि के विकास का श्रेय पावलोव और उसके शिष्यों को ही है।

सम्बद्ध सहज क्रिया के आविष्कार से व्यवहारवाद को बड़ा बल मिला। इस विधि से व्यवहार का वस्तुनिष्ठ अध्ययन किया जा सकता है। इस विधि को वस्तुनिष्ठता से ही व्यवहारवाद इसकी ओर आकर्षित हुआ। व्यवहारवाद के अनुसार मनोविज्ञान का लक्ष्य व्यवहार का नियन्त्रण करना है। मनोविज्ञान को किसी उत्तेजना के द्वारा प्रस्तुत प्रतिक्रिया की अथवा किसी प्रतिक्रिया के कारणस्वरूप उत्तेजना की व्याख्या करना है। इस प्रकार मनोविज्ञान में ज्ञानेन्द्रिय, ग्रन्थि और मांस-पेशी तथा स्नायुमण्डल का विशेष महत्व है।

वाटसन ने सीखने में भी सम्बद्ध प्रतिक्रिया को ही प्रमुख स्थान दिया। थार्नडाइक ने सीखने के तीन नियम बताए थे जिनमें परिणाम का नियम (Law of effect) भी था। परिणाम के नियम के उद्घोषकर्ता थार्नडाइक महोदय ही थे। इस नियम के अनुसार यदि प्राणी को किसी कार्य को करने में सन्तोष मिलता है तो वह उस कार्य को शीघ्र सीख लेता है। असन्तोष और सन्तोष से मनोदशा का बोध होता है। परिणाम के नियम से चेतना की गन्ध आती है अतः वाटसन ने इस नियम को अस्वीकृत कर दिया। व्यवहारवादियों ने परिणाम के नियम को अभ्यास के नियम में ही सम्मिलित करने का प्रयास किया। सीखने के सम्बन्ध में वाटसन ने अभ्यास के नियम को लाभप्रद बताया। जन्म के समय शिशु में अनेक प्रतिक्रियाएँ रहती हैं। वह अपने अंगों को इधर उधर चलाता है ; उसके शरीर की मांस-पेशियाँ फैलती और सिकुड़ती रहती हैं। शिशु ने केवल शारीरिक गतियों को ही जन्म से पाया है। बुद्धि, विशेष-योग्यता आदि को उसने वशानुक्रम से नहीं प्राप्त किया। मूल-प्रवृत्ति भी जन्मजात नहीं है। वाटसन वशानुक्रम पर अधिक विश्वास नहीं करता और वह वातावरण का पक्षपाती है। वाटसन के अनुसार मूल-प्रवृत्तियाँ भी सीखने के परिणाम

हैं। सीखने का प्रारम्भिक रूप सम्बन्धीकरण ही है। प्रारम्भिक सरल प्रतिक्रियाओं को ही शनैः शनैः सम्बन्धीकृत बनाते हुये बालक जटिल प्रतिक्रियाएँ करने लगता है। इस कार्य में वृद्धि एवं प्रौढ़ता भी सहायता करती है। सवेग भी सीखने के परिणाम है। नवजात शिशु में केवल तीन संवेग होते हैं। ये तीन सवेग क्रोध, भय एवं प्रेम है। हम यह कह सकते हैं कि केवल ये ही तीन सवेग सीखने के पूर्व रहते हैं। इन तीनों सवेगों का सम्बन्ध मन से नहीं है। ये तो शारीरिक प्रतिक्रियाएँ हैं। साधारण शारीरिक प्रतिक्रियाओं से सवेगात्मक प्रतिक्रियाओं में केवल एक भिन्नता है। वह भिन्नता यह है कि सवेग शरीर के आन्तरिक अवयवों द्वारा उद्बुद्ध होते हैं। शरीर के अन्दर की ग्रन्थियों के संचालन से सवेग उद्भूत हो जाते हैं। उपर्युक्त तीनों सवेगों के सम्बन्धीकरण द्वारा ही अन्य सवेगात्मक प्रतिक्रियाएँ होने लगती हैं। जिस प्रकार व्यक्ति अन्य प्रतिक्रियाएँ सीखता है उसी प्रकार सवेगात्मक प्रतिक्रियाएँ भी सीखता है। जिस प्रकार कोई व्यक्ति हार्मोनियम बजाना सीखता है तो उसको मास-पेशियों में परिवर्तन हो जाता है ठीक उसी प्रकार सवेगात्मक प्रतिक्रियाओं में आन्तरिक अवयवों के कार्यों में परिवर्तन होता है। सीखने का हम उत्तेजना-प्रतिक्रिया के रूप में विश्लेषण कर सकते हैं। सीखने में किसी चेतनापूर्ण अनुभव का आरोप करना ठीक नहीं है। सन्तोष, आनन्द आदि पद व्यर्थ हैं। सीखना मूलतः एक भौतिक एवं यान्त्रिक प्रक्रिया है।

जिस प्रकार हमारी अन्य आदतों का विकास होता है उसी प्रकार चिन्तन का भी भौतिक रूप में विकास होता है। चिन्तन से किसी आध्यात्मिक या मानसिक पद का व्यवहारवादी को बोध नहीं होता। चिन्तन भी एक प्रकार का बोधात्मक एवं क्रियात्मक व्यवहार है। किन्तु चिन्तन का बाह्य निरीक्षण सम्भव नहीं है। अतः वाटसन इसके लिए अन्तर्भूत व्यवहार (Implicit Behaviour) पद का प्रयोग करता है। चिन्तन में अन्तर्भूत वाणी रहती है। शिशु तथा बालक बोलकर सोचते हैं। बोलना बाह्य व्यवहार है। किन्तु जब मन में ही बोला जाता है तो वह बोलना अन्तर्भूत व्यवहार है। चिन्तन में हम अन्दर ही अन्दर बोलते चलते हैं। जब व्यक्ति सोचता है तो वह

अन्तर्भूत वाणी का प्रयोग करता है और अन्दर ही अन्दर शाब्दिक प्रतिक्रियाएं करता चलता है। चिन्तन का यही सीधा-सा अर्थ है। बाह्य क्रियाओं के साथ-साथ भी अन्तर्भूत शाब्दिक क्रिया चलती रहती है। यदि ध्यान से देखा जाय तो यह विदित होता है कि अन्तर्भूत शाब्दिक क्रिया ही बाह्यक्रियाओं का पथ-प्रदर्शन करती चलती है। जब हम कोई कार्य करते हैं तो उस कार्य के विषय में हम अन्दर ही अन्दर शाब्दिक क्रिया करते हैं। बाह्य क्रिया अन्तर्भूत शाब्दिक क्रिया के रूप में आ जाती है जिससे हमें बाह्य क्रिया को पुनर्व्यवस्थित अथवा संगोधित करने में सहायता मिलती है। इसी प्रक्रिया को हम कह देते हैं कि अमुक विषय पर हम चिन्तन कर रहे हैं। सवेगात्मक प्रतिक्रिया के समय अन्तर्भूत शाब्दिक प्रतिक्रिया नहीं होती है। यह पहले ही कहा जा चुका है कि अन्तर्भूत शाब्दिक क्रिया बाह्य क्रिया को नियन्त्रित करती चलती है किन्तु संवेगात्मक प्रतिक्रिया के समय शाब्दिक क्रिया की अनुपस्थिति के कारण प्राणी का व्यवहार अनियन्त्रित हो उठता है। उस समय चिन्तन नाम की कोई प्रतिक्रिया नहीं होती है। शैशव में भी व्यक्ति का व्यवहार अनियन्त्रित होता है क्योंकि शिशु की बाह्य प्रतिक्रियाओं के साथ साथ शाब्दिक प्रतिक्रिया नहीं चलती। शाब्दिक प्रतिक्रिया के लिए भाषा का ज्ञान आवश्यक है। शिशु का भाषा-ज्ञान नगण्य होता है इसीलिए उसके व्यवहार में अन्तर्भूत वाणी का अभाव होता है; दूसरे शब्दों में, उसमें चिन्तन का अभाव होता है। धीरे-धीरे ज्यो ज्यो वह शब्दों का ज्ञान प्राप्त करता है त्यों त्यों वह बाह्य क्रियाओं के साथ-साथ बोलना भी प्रारम्भ कर देता है, और अधिक विकास करने पर वह अन्दर ही अन्दर बोलने लगता है। प्रारम्भ में शिशु बोलकर सोचता है, बाद में वह अन्दर ही अन्दर बोलता है।

वाटसन ने शिशु में चिन्तन के विकास का अध्ययन बड़ी लगन से किया है। शिशु प्रारम्भ में तुतला कर केवल “आ-आ” करता है। शिशु की कुछ ध्वनियाँ शिशु के कल्याण के लिए होती हैं और कुछ निरर्थक। जिन ध्वनियों से शिशु की आवश्यकताएँ पूरी करने में प्रौढ़ तत्पर हो जाते हैं, बालक उन ध्वनियों की आवृत्ति

करता रहता है और निरर्थक ध्वनियाँ धीरे-धीरे अप्रयुक्त होती जाती हैं। इस प्रकार त्रुटि एवं प्रयास से बालक कुछ ऐसी ध्वनियों का विकास कर लेता है जो किसी सार्थक शब्द की प्रतिनिधि के रूप में कार्य करती हैं। बालक के इस सीखने में वही सिद्धान्त काम करता है जो पशु के सीखने में काम करता है। बाद में बालक पूरे शब्द को कहना सीख जाता है। ध्वनि से शब्द का सीखना भी त्रुटि एवं प्रयास के अनुसार ही होता है। शिशु किसी शब्द को बार बार उच्चारण करता है और जब तक वह सही उच्चारण नहीं कर लेता तब तक सीखता ही रहता है। मान लीजिए शिशु प्रारम्भ में “पा-पा-पा” कहता है। इस ध्वनि से माता-पिता उसे पानी देते हैं। बालक इस ध्वनि को सार्थक समझ लेता है। बाद में वह “पानी” शब्द का उच्चारण करता है। इस शब्द से उसे माता-पिता चाहे पानी दे ही दें किन्तु अन्य व्यक्ति उसकी प्रयास की आवश्यकता की पूर्ति नहीं कर सकते हैं; शिशु पुनः पाली कहता है किन्तु अभी भी उसकी आवश्यकता की पूर्ति नहीं होती। इसी प्रकार त्रुटि एवं प्रयास से वह पानी कहना सीख जाता है। चिन्तन में शब्द मुख्य होता है। शिशु इस प्रकार शब्द सीख लेता है। धीरे-धीरे बालक शब्दों को अन्य प्रकार के व्यवहार से सम्बद्ध कर लेता है और उस व्यवहार के समय उन शब्दों को दुहराता रहता है। बालक कोई क्रिया करते समय बोलता रहता है। बाद में सामाजिक वातावरण का बालक पर प्रभाव पड़ता है और इस प्रभाव के अधीन वह जोर-जोर से बोलने की अपेक्षा फुस-फुस करके धीरे-धीरे बोलता है। कालान्तर में चलकर वह फुसफुसाना भी बन्द कर देता है और अन्दर ही अन्दर बोलने लगता है। सभी परिस्थितियों में भाषा के वही अवयव काम करते रहते हैं। वाटसन कहता है यह अन्तर्भूत वाणी ही चिन्तन कहलाती है। वाटसन को चिन्तन के समय किसी विचार का अस्तित्व नहीं दिखाई पड़ता है। चिन्तन में केवल शब्द ही अन्तर्भूत रूप में दिखाई पड़ते हैं जिन्हें गलती से विचार कहा जाता है। किन्तु चिन्तन के कुछ ऐसे भी रूप होते हैं जिनमें शाब्दिक क्रिया नहीं होती। चिन्तन के इन रूपों को भी व्यवहारवादी संकेत, हाथ की गति, पैरों की गति, गर्दन, आँखें एवं अन्य अंगों की गति से समझाता है।

मनुष्य का सभी प्रकार का व्यवहार प्रतिक्रियाओं के रूप में होता है। ये प्रतिक्रियाएँ चाहे शाब्दिक हो, चाहे आन्तरिक अवयव की प्रतिक्रियाएँ हो, चाहे बाह्य शारीरिक क्रियाएँ हो, किन्तु है वे सभी प्रतिक्रियाएँ ही। इन सभी प्रतिक्रियाओं के समन्वित रूप को ही व्यक्तित्व कहते हैं। व्यक्तित्व कोई गूढ़ पदार्थ नहीं है। व्यक्तित्व से किसी रहस्यमय वस्तु का बोध नहीं होता। प्रायः लोग कह बैठते हैं व्यक्तित्व एक ऐसा प्रत्यय है जो अध्यात्मशास्त्रीय परिभाषा में आता है। किन्तु व्यवहारवादी के लिए व्यक्तित्व में किसी अध्यात्मशास्त्रीय भावना को गुंजाइश नहीं है। व्यवहारवादी की दृष्टि में प्रतिक्रियाओं का संगठन ही व्यक्तित्व है। व्यक्तित्व से व्यक्ति की सभी प्रतिक्रियाओं एवं प्रतिक्रियाओं की प्रवृत्तियों का बोध होता है। व्यक्तित्व का अध्ययन वस्तुनिष्ठ पद्धति से किया जा सकता है। किसी के व्यक्तित्व का अध्ययन करने में हम उस व्यक्ति की शिक्षा, निष्पत्ति, अभिवृत्ति, आदत, ईहा, सवेग आदि का अध्ययन करते हैं। इन सभी बातों का अध्ययन वस्तुनिष्ठ वैज्ञानिक पद्धतियों से किया जाता है। व्यक्तित्व कोई स्थायी वस्तु नहीं है जिसका एक बार अध्ययन करके व्यक्ति के विषय में पूरी सूचना प्राप्त की जा सके। व्यक्तित्व बदलता रहता है। व्यक्ति की प्रतिक्रियाओं में तथा प्रतिक्रियाओं की प्रवृत्तियों में जैसे-जैसे परिवर्तन होता जाता है, व्यक्तित्व भी वैसे ही परिवर्तित होता चलता है। व्यक्तित्व के निर्माण में भी सम्बन्धीकरण की ही प्रक्रिया काम करती है। कुछ सीमित प्रतिक्रियाओं के सहारे व्यक्ति उच्च प्रतिक्रियाएँ सीख जाता है। इन सभी प्रतिक्रियाओं से ही उसका व्यक्तित्व बनता है।

व्यवहारवाद में कोरा सिद्धान्तवाद नहीं है। व्यवहारवादी व्यावहारिक जगत की गुत्थियों को सुलझाने में बड़ी रुचि दिखाता है। विशुद्ध विज्ञान में कभी-कभी व्यवहृत विज्ञान की अवहेलना दिखाई पड़ती है किन्तु व्यवहारवाद व्यवहृत मनोविज्ञान को बड़ी आदर की दृष्टि से देखता है। व्यवहारवादी जीवन के मूल्यों को महत्व देता है यद्यपि ये मूल्य नितान्त भौतिकवादी ही होते हैं। वाटसन ने मनो-वैज्ञानिक तथ्यों का अध्ययन केवल शास्त्रीय दृष्टि से नहीं किया वरन् जीवन के विविध क्षेत्रों में उनका उपयोग करने का प्रयत्न किया।

इस दृष्टिकोण से व्यवहारवाद ने विशुद्ध मनोविज्ञान बनने का दम्भ नहीं किया और इसे हम सरलता से व्यवहृत मनोविज्ञान की सजा दे सकते हैं। व्यवहारवाद ने मानव के व्यवहार का अध्ययन मानव वर्ग की सुख-सुविधा के लिए किया।

यदि मानव-मात्र का कल्याण करना है और यदि मनुष्य की सुख-सुविधा में वृद्धि करनी है तो मनुष्य के व्यवहार का नियन्त्रण आवश्यक है। व्यवहार का अध्ययन व उसका नियन्त्रण जैशव में बड़ी सरलता से किया जा सकता है। प्रौढ़ों में तो व्यवहार बड़ा जटिल हो जाता है। इस प्रकार वाटसन ने जैशव को अधिक महत्व दिया। जैशव में व्यवहार निर्माणावस्था में रहता है और सम्बन्धीकरण की प्रारम्भिक अवस्था रहती है। अतः जैशव में व्यवहार का स्पष्ट रूप से अध्ययन किया जा सकता है। छः वर्ष की अवस्था के पूर्व ही व्यक्ति के भावी जीवन की आधारशिला रख जाती है। जैशव में ही व्यक्ति समार के प्रति किसी अभिवृत्ति का विकास कर लेता है। शिशु में आदतों का निर्माण प्रारम्भ में ही हो जाता है। वह प्रतिक्रिया सीखता ही रहता है। दूसरे शब्दों में, व्यक्तित्व का महत्वपूर्ण भाग जैशव में ही बन जाता है। वाटसन ने जैशव को विकास का सर्वाधिक महत्वपूर्ण सोपान माना है। उसने शिशु की प्रतिक्रियाओं के सम्बन्ध में कई अन्वेषण भी किए और इन अन्वेषणों के आधार पर एक पुस्तक भी लिखी।¹

शिशुओं की प्रतिक्रियाओं का अध्ययन करते-करते वाटसन का विश्वास वशानुक्रम से अधिक वातावरण में हो गया। वशानुक्रम को मान्यता देना व्यवहार के विरुद्ध भी पड़ता था इसीलिए वाटसन ने वशानुक्रम को तिरस्कृत किया। वाटसन के समय के अधिकांश मनोवैज्ञानिक सवेगों और मूलप्रवृत्तियों को वशानुक्रम की देन मानते थे। वाटसन ने सन १९१९ में जब अपनी पुस्तक 'व्यवहारवादी की दृष्टि में मनोविज्ञान'² की रचना की तब उसने भी सवेग व मूल-

¹ *The Psychological Care of the Infant and Child*

² *Psychology from the Standpoint of a Behaviorist*

प्रवृत्ति को वंशानुक्रम से प्राप्त माना किन्तु उसने केवल तीन ही सवेगो¹ को जन्मजात माना और मूल प्रवृत्तियों के रूप में केवल कुछ प्रारम्भिक शारीरिक गतियों को मान्यता दी। इस पुस्तक के प्रकाशन के पश्चात् मनोवैज्ञानिक जगत् में मूलप्रवृत्तियों पर कुछ विद्वानों ने अनेक शकाएँ व्यक्त की। श्री क्यूओ² महोदय ने तो यहाँ तक कहा कि मूलप्रवृत्ति के विचार में आध्यात्मिकता निहित है अतः मूलप्रवृत्तियों को मनोविज्ञान में शामिल करना ठीक नहीं है। वाटसन ने अपनी सन १९१९ की पुस्तक में मूलप्रवृत्तियों को माना था किन्तु बाद में उसे पता चला कि यह उसकी भूल थी इसलिए उसने अपनी दूसरी पुस्तक 'व्यवहारवाद'³ में मूलप्रवृत्तियों को तिलाञ्जलि दे दी। इस पुस्तक में वाटसन ने उन सभी बातों का तिरस्कार किया जिनमें वंशानुक्रम की भावना निहित थी। वाटसन ने वातावरण को ही सर्वोपरि माना। उसने इस बात का दावा किया कि यदि उसे कुछ नवजात शिशु दे दिये जायें तो वह उपयुक्त वातावरण देकर उन शिशुओं को वकील, डाक्टर, व्यवसायी, अध्यापक आदि बना सकता है। कोई भी बालक वातावरण के प्रभाव से सज्जन या दुर्जन, महान् पुरुष या चोर, डाकू बन सकता है। बालक के इस प्रकार के विकास में किसी मानसिक शक्ति का हाथ नहीं है, कोई जन्मजात मेधा या रुझान नहीं है और न ही इसमें उसके पूर्वजों की योग्यता का हाथ है। वाटसन ने वंशानुक्रम की अवहेलना करके वातावरण को इतना अधिक महत्व दिया कि वातावरणवाद उसके सिद्धान्त का अभिन्न अंग बन गया। यद्यपि यह आवश्यक नहीं है कि व्यवहारवादी सदा वातावरणवादी हो, तथापि अधिकांश व्यवहारवादी वातावरण के समर्थक हैं। व्यवहारवाद और वातावरणवाद में अन्योन्याश्रित सम्बन्ध नहीं है फिर भी वाटसन है वंशानुक्रम पर प्रहार करना एक पुण्य कार्य समझा।

व्यवहारवाद का जन्मदाता वाटसन था और दो दशकद्वियों तक वह मनोविज्ञान के व्योम में छाया रहा। किन्तु उसके

¹ Fear, rage and love

² Z. A. Kuo

³ Behaviorism

समय में ही कुछ अन्य मनोवैज्ञानिकों ने भी व्यवहारवाद से मिलते-जुलते विचार अपनाए। कुछ तो पूर्णरूप से वाटसन के अनुयायी थे और कुछ वाटसन के कुछ विचारों से सहमत थे तो कुछ की ओर वे उदासीन भाव रखते थे। मैक्स मेयर¹ प्रारंभ से ही व्यवहारवादी कहे जाते थे। मेयर ने सन् १९११ में ही एक पुस्तक प्रकाशित करके चेतना के मनोविज्ञान से अपनी असहमति प्रकट की थी और कहा था कि अन्तर्दर्शन की पद्धति अनुभवों के कार्यों को जानने के लिए प्रयुक्त की जानी चाहिए। सन् १९२१ में उसने एक पुस्तक लिखी जिसका शीर्षक है “दूसरे का मनोविज्ञान”²। इसमें उसने यह दर्शाया कि मनोविज्ञान अपना अर्थात् आत्म-निरीक्षण का मनोविज्ञान न होकर दूसरे का अर्थात् किसी अन्य व्यक्ति के वस्तुनिष्ठ निरीक्षण का मनोविज्ञान है। मेयर के शिष्य अलवर्ट वीस³ ने बाल-मनोविज्ञान के क्षेत्र में कई प्रयोग किये। वह मनोविज्ञान को भौतिकी के तुल्य एक प्राकृतिक विज्ञान बनाना चाहता था। उसका मत था कि मनोविज्ञान में भौतिकी के समान मूल तत्व एलेक्ट्रॉन और प्रोटोन ही हैं। वाल्टर हण्टर⁴ भी एक प्रसिद्ध व्यवहारवादी कहे जाते हैं। हण्टर को प्रयोगात्मक मनोविज्ञान में बड़ी रुचि थी और उसने सोखने के ऊपर कई प्रयोग किए। उसके “विलम्बीकृत प्रतिक्रिया” और “सांसारिक मूलभूतियाँ” नामक प्रत्यय बहुत प्रसिद्धि प्राप्त कर चुके हैं। हण्टर ने सरचनावाद का बहुत कड़े शब्दों में विरोध किया है।

व्यवहारवाद ने अन्वेषण की वस्तुनिष्ठ पद्धति का महत्व बढ़ा दिया और अनेक मनोवैज्ञानिकों ने इस पद्धति को अपनाया। इस सन्दर्भ में ऊपर कुछ नाम आये हैं। इसी सम्बन्ध में लैशले⁵ का नाम भी विशेष रूप से उल्लेखनीय है। लैशले वाटसन का शिष्य था और उसने सोखने में भेजे की क्रिया के सम्बन्ध में कई प्रयोग

¹ Max Meyer

² *The Psychology of the Other One*

³ Albert P. Weiss.

⁴ Walter S. Hunter

⁵ K. S. Lashley

किये। शरीर विज्ञान की खोजों से यह पता लगा था कि विभिन्न प्रकार की सवेदनाओं के लिए भेजे में एक निश्चित क्षेत्र होता है। उदाहरण के लिए देखने, सुनने, सूँघने आदि के लिए भेजे में श्रवण-केन्द्र, दृष्टि-केन्द्र, गन्ध-केन्द्र आदि निश्चित हैं और यही से इन सवेदनाओं का नियंत्रण होता है। लेकिन कुछ ही केन्द्रों का पता चल सका था और अनेक कार्यों के लिए भेजे में निश्चित स्थान अज्ञात था। लैशले ने सोचा कि प्रत्येक सीखे हुये व्यवहार का कोई केन्द्र होना चाहिये और इसी बात को ज्ञात करने के लिये उसने बड़ी मेहनत से कई प्रयोग किये। जिस आशा से लैशले ने प्रयोग आरम्भ किये थे वह आशा पूरी न हुई और वह भिन्न परिणाम पर पहुँचा। उसने अपने प्रयोगों में चूहों का प्रयोग किया। वह पहले कुछ चूहों के कार्यों को निश्चित परिस्थिति में देख लेता था, बाद में उन चूहों के भोजन का कुछ भाग नष्ट कर देता था, और आपरेशन के पश्चात् इन चूहों के कार्यों को पुनः देखता था और इस प्रकार पहले के कार्यों से बाद के कार्यों की तुलना करके निष्कर्ष निकालता था। लैशले ने देखा कि भेजे का एक निश्चित भाग किसी विशेष क्रिया से सम्बन्धित नहीं है। अतः उसने निष्कर्ष निकाला कि कार्य का निश्चित केन्द्र ज्ञात करना ठीक नहीं है क्योंकि प्रत्येक कार्य का एक निश्चित स्थान होता ही नहीं है। भेजे में भूरे रंग का पदार्थ जितना ही अधिक होगा, सीखने में उतनी ही सुविधा होगी और भेजे का एक भाग दूसरे भाग के समान ही सीखने की क्षमता रखता है। लैशले ने देखा कि नाड़ी-मण्डल के क्षेत्र में भी पुराने विचारों को बदलना पड़ेगा। पहले यह कहा जाता था कि स्नायविक उत्तेजना निश्चित रास्ता बनाकर एक ओर प्रवाहित होती है किन्तु लैशले ने कहा ऐसा कोई निर्विवाद नियम प्रयोगों से सिद्ध नहीं होता। यदि स्नायविक उत्तेजना के एक मार्ग को नष्ट कर दिया जाता है तो उसके कार्य को नाड़ी-मण्डल के दूसरे भाग संभाल लेते हैं। लैशले कहता है कि भेजा एक समन्वित रूप में कार्य करता है और इसके किसी भाग में चोट आ जाने से सम्पूर्ण व्यवहार में गड़बड़ी आ जाती है। इस नियम का अपवाद केवल दृष्टि प्रत्यक्षीकरण है क्योंकि दृष्टि-प्रत्यक्षीकरण भेजे के पिछले भाग

से ही होता है। लैशले के प्रयोगों ने वाटसन के भी कुछ विचारों को महत्वहीन कर दिया। वाटसन यह मानता था कि व्यवहार धीरे-धीरे खण्डशः उत्तेजना और प्रतिक्रिया द्वारा निर्मित होता है; लैशले ने इस सिद्धान्त को असामान्य घोषित किया। फिर भी लैशले ने वाटसन की पद्धति को बड़े सम्मान की दृष्टि से देखा और उसने सदा वस्तुनिष्ठ पद्धति को ही अव्ययन की उचित पद्धति माना।

व्यवहारवाद को टॉलमन¹ के प्रयोगों से बड़ा बल मिला। किन्तु टॉलमन का व्यवहारवाद वाटसन के व्यवहारवाद से कुछ भिन्न हो गया है। टॉलमन ने सन् १९३२ में एक पुस्तक² लिख कर अपने ढंग के व्यवहारवाद की व्याख्या की। उसके मत को "सोद्देश्य व्यवहारवाद"³ कहा जाता है। वाटसन ने उद्देश्य को मानसिक प्रत्यय कहकर तिरस्कृत किया था किन्तु टॉलमन ने व्यवहार में वस्तुनिष्ठ उद्देश्य को अनिवार्य बताया। व्यवहार की परिभाषा करने में वाटसन ने कुछ अनिश्चयात्मक बात कही थी। उसने व्यवहार के भौतिक आधार का विग्लेषण किया था किन्तु इससे किसी व्यवहार के स्वरूप पर पर्याप्त प्रकाश नहीं पड़ता था। व्यवहार में उत्तेजना अथवा प्रतिक्रिया अपने आप में महत्वपूर्ण नहीं है। उत्तेजना किस प्रकार प्रतिक्रिया को जन्म देती है और प्रतिक्रिया किस प्रकार उत्तेजना में परिवर्तन ला देती है, महत्व की बात तो यह है। व्यवहार का सदा आदि और अन्त हुआ करता है। व्यवहार के एक भाग के रूप में कोई भी प्रतिक्रिया किसी परिस्थिति के कारण उत्पन्न होती है और पुनः वह परिस्थिति में परिवर्तन करके समाप्त हो जाती है। किसी व्यवहार की पूरी प्रक्रिया में कई सोपान हो सकते हैं किन्तु पूरा व्यवहार किसी उद्देश्य की ओर अभिमुख होता है। व्यवहार के परिणाम की ओर की प्रवृत्ति को सवेग कहते हैं। पशु त्रुटि और

¹ Edward Chace Tolman

² *Purposive Behavior in Animals and Men*

³ Purposive Behaviorism

प्रयास से सीखता है। इन सीखने में भी पशु के जानसम का कोई उद्देश्य होता है। भूलभ्रमों में बड़ा उद्देश्य की तौर का मानें तो तो सीखता है। पशु में यदि चेतना न मानी जाय तो उनके व्यवहार में उद्देश्य कैसे माना जा सकता है? इस प्रश्न का उत्तर देने हेतु टॉलमन कहता है कि पशु उद्देश्य के प्रांत गया अनुभव करता है अपने उसका कोई मतलब नहीं है। अनुभव के व्यवहार में भी उद्देश्य की वस्तुनिष्ठ रूप से दिखाई पड़ता है किन्तु अनुभव गया अनुभव करता है इससे कोई प्रयोजन नहीं है। स्पष्ट है कि टॉलमन की इन मान्यता का अन्तर्दर्शनवादी तथा व्यवहारवादी दोनों न ही प्रारम्भ में रियाज किया। टॉलमन का कथन था कि प्रयोगकर्ता का कार्य यह है कि वह देखे कि व्यक्तिविशेष परिस्थितिविशेष के प्रति क्या प्रतिक्रिया करता है। प्रयोगकर्ता परिस्थिति को पहले में ही जानता रहता है और व्यक्ति के विषय में भी कुछ जानकारी रहता है। वह व्यक्ति की सामु वंशपरम्परा आदि को जानता रहता है। प्रयोगकर्ता परिस्थिति को जानता है अतः परिस्थिति में परिवर्तन कर सकता है। वह उस बात का भी ध्यान रख सकता है कि एक निश्चित आशु के व्यक्तियों पर ही प्रयोग किया जाय। बाद में वह भिन्न आशु के, वंश परम्परा के या पूर्वानुभव के व्यक्तियों का चुनाव कर सकता है। इस प्रकार अनेक प्रयोग किये जा सकते हैं और उन प्रयोगों में परिस्थिति, मातृ, वंश-परम्परा आदि बातों को परिवर्तित किया जा सकता है। जिस बात को प्रयोग में परिवर्तित करते हैं उसे "प्रयोगात्मक विचलन"¹ कहते हैं। इसे 'स्वतन्त्र विचलन'² भी कहते हैं। इस परिवर्तन से जो व्यवहार सामने आया उसे 'व्यवहार विचलन या परत-अ विचलन'³ की सजा दी जाती है।

टॉलमन ही पहला व्यक्ति है जिसने इतने स्पष्ट रूप से "अन्तस्थ विचलन"⁴ की विवेचना की है। किसी प्रयोग में उद्दीपक

¹ Experimental Variable ² Independent Variable

³ Behavior or Dependent Variable

⁴ Intervening Variable

एव प्रतिक्रिया के बीच में या यो कहिए कि परिस्थिति और व्यक्ति के व्यवहार के मध्य में जो प्रभावक तत्व परिवर्तनशील होते हैं उन्हें अन्तःस्थ विचलन कहते हैं। उपर्युक्त प्रयोगात्मक एवं व्यवहार विचलनों के मध्य में अन्तःस्थ विचलन होता है। प्रयोगकर्ता विभिन्न प्रयोगात्मक दशाओं में व्यवहार का निरीक्षण करता है और व्यवहार विचलन तथा प्रयोगात्मक विचलन में सम्बन्ध ढूँढने का प्रयत्न करता रहता है। टॉलमन कहता है कि व्यवहार का अध्ययन करने के लिए परिस्थिति के विचलन और वश परम्परा, आयु आदि के विचलन की आवृत्ति का ज्ञान आवश्यक है क्योंकि इन्हीं विचलनों पर व्यवहार निर्भर है। परिस्थिति और प्रतिक्रिया के बीच में 'अन्तःस्थ विचलन' होता है। परिस्थिति में परिवर्तन से अन्तःस्थ विचलन होता है और अन्तःस्थ विचलन से 'व्यवहार विचलन' की उत्पत्ति होती है। हम इस स्थल पर प्यास का उदाहरण ले सकते हैं। प्यास सम्बन्धी व्यवहार का पता लगाने के लिए पहले हम परिस्थिति देखेंगे। पानी व्यक्ति ने कब से नहीं पिया और उसने किस प्रकार का भोजन किया था इसे हम प्रयोगात्मक विचलन के अन्तर्गत लेंगे। पानी मिलने पर व्यक्ति पानी शीघ्र पीता है। वह कितना पानी पीता है इस प्रतिक्रिया को व्यवहार विचलन में लेंगे। व्यक्त को उम्र, उसका स्वास्थ्य आदि अन्तःस्थ विचलन कहे जा सकते हैं।

टॉलमन बड़ी सूक्ष्म-वृक्ष का व्यक्ति था। उसने व्यवहारवाद में अपना सशोधन प्रस्तुत कर दिया फिर भी वह व्यवहार के विज्ञान को ही श्रेष्ठ विज्ञान समझता रहा। उसने थार्नडाइक, पावलोव आदि साहचर्यवादियों का कड़ा विरोध किया। वह सदा अपने को व्यवहारवादी ही समझता रहा। निःसन्देह उसके 'अन्तःस्थ विचलन' के सिद्धान्त ने प्रयोगात्मक पद्धति की स्पष्ट दिशा निश्चित कर दी।

हल¹ महोदय भी व्यवहारवादी थे किन्तु वे पशु-मनोविज्ञान के मार्ग से व्यवहारवाद में नहीं आये। प्रारम्भ में हल पूर्ण

रूप से व्यवहारवादी नहीं थे और वे चेतना, प्रतिमा आदि मानसिक प्रत्ययो का निस्सकोच प्रयोग करते थे। किन्तु उनके अन्वेषण-कार्य में वस्तुनिष्ठ पद्धति का ही प्रयोग किया गया था। हल ने रुकान-परीक्षणों से अपना कार्य प्रारम्भ किया था। सांख्यिकीय पद्धति में उनकी विशेष रुचि थी। उन्होंने सम्मोहन तथा संकेत-ग्राहकता पर भी कई प्रयोग किये थे। हल सदा इस चिन्ता में रहते थे कि व्यवहार का कोई निश्चित नियम निकल आये। हल चाहते थे कि व्यवहार को ज्यामिति के साध्यों की तरह समझने के लिये प्रारम्भ में कुछ परिकल्पनाओं तथा स्वय-सिद्धियों को स्वीकार करके इन्हीं के आधार पर तार्किक निष्कर्ष निकाले जायें। मनोविज्ञान में ज्यामिति की भाँति स्वय-सिद्धियाँ नहीं मिल सकती अतः प्रारम्भिक परिकल्पनाओं की भी परीक्षा करनी होगी। हल टॉलमन के कार्यों के प्रशंसक हैं और उन्होंने पावलोव के सम्बन्धीकरण के नियम का भी अधिकाधिक प्रयोग किया है। फिर भी हल पावलोव के अनुयायी नहीं कहे जा सकते हैं। हल अपने को व्यवहारवादी कहने में सकोच करते हैं और अपने मत को वह वस्तुनिष्ठ मत अथवा प्रकृतिवादी मत कहना अधिक पसन्द करते हैं। किन्तु अन्तर्दर्शन के वे भी विरोधी हैं और थार्नडाइक के 'परिणाम के नियम' के स्थान में आवश्यकता की पूर्ति पर अधिक बल देते हैं। अतः उन्हें व्यवहारवादी कहना अधिक न्यायसङ्गत लगता है।

अन्त में हम स्किनर¹ के मत पर आते हैं जिसकी गाराना आज के प्रसिद्ध व्यवहारवादियों में की जाती है। स्किनर ने प्रयोगात्मक पद्धति को अधिकाधिक स्पष्ट बनाना प्रारम्भ किया। उसने कहा कि प्रयोगकर्ता का प्रमुख कार्य यह है कि वह उद्दीपक प्रदान कर दे और उस उद्दीपक के प्रति प्राणी की प्रतिक्रिया को जान ले। उद्दीपक और प्रतिक्रिया के सम्बन्ध के आधार पर व्यवहार की व्याख्या की जा सकती है। मनोवैज्ञानिक का कार्य बाह्य व्यवहार का अध्ययन करना है न कि व्यवहार की आन्तरिक रचना का उसे ज्ञान प्राप्त करना है। इस प्रकार स्किनर ने व्यवहार के अध्ययन में वैयूह²

दृष्टिकोण का समर्थन किया। स्किनर कहता है कि प्रयोगात्मक विचलनों पर व्यवहार कहाँ तक निर्भर है इसी बात का पता लगाना, मनोवैज्ञानिक का कार्य है। उद्दीपक, एव अन्य अनेक दशाओं पर प्रयोगकर्ता नियन्त्रण स्थापित कर सकता है और वह यह देख सकता है कि प्राणी की प्रतिक्रिया उद्दीपक पर निर्भर है या प्रयोगात्मक विचलन पर।

स्किनर ने एक विशेष प्रकार की समस्या-मञ्जूपा¹ का निर्माण किया जिसे प्रायः स्किनर-मञ्जूपा कहा जाता है। उसने समस्या-मञ्जूपा के आधार पर सीखने पर कुछ प्रयोग किये। इन प्रयोगों के विषय में साहचर्यवाद के अध्ययन में वर्णन किया जा चुका है।

स्किनर के मत को मौलिक सकार्यवाद² कहा जा सकता है। संकार्यवाद का प्रत्यय भौतिकी से आया है। भौतिकी में इसका सम्बन्ध वैज्ञानिक प्रत्ययों के अर्थ से है। किसी वैज्ञानिक पद का अर्थ घटना या दृश्य के मापने के कार्य से लगाया जाता है। किसी वैज्ञानिक पद को सकार्यों से पृथक् नहीं समझा जाता। लम्बाई को लम्बाई नापने के सकार्यों का समानार्थक समझा जाता है। भौतिकी में प्रयुक्त सकार्यवाद मनोवैज्ञानिकों को जँचा और उन्होंने इसे मनोविज्ञान में भी प्रयुक्त किया। मनोवैज्ञानिक पदों के अर्थ के विषय में बड़ा भ्रम छाया हुआ था। लोग किसी निश्चित दिशा की खोज में लगे थे। यह दिशा सकार्यवाद ने प्रदान कर दी। कुछ लोग मनोवैज्ञानिक पदों का अर्थ उनके कार्यों से लेने लगे। स्किनर ने इसका प्रबल समर्थन किया। स्किनर अपने को संकार्यवादी कहने में गर्व अनुभव करता है। उसने सकार्यवाद के चार आवश्यक तत्व बताए। संकार्यवाद में किसी के द्वारा किया गया निरीक्षण निहित है। दूसरे, निरीक्षण करने में माध्यकीय कार्य, तीसरे, पूर्व एव पश्चात् के वर्णनों के मध्य में आए तार्किक एव गणनात्मक सोपान भी मुख्य हैं। चौथी बात विशेष महत्व की है और वह है उपर्युक्त तीनों के अतिरिक्त 'कुछ नहीं'।

¹ Puzzle-Box

² Radical Operationism

यदि हम यह मान लें कि जिस मनोवैज्ञानिक प्रक्रिया का हम अध्ययन करने जा रहे हैं वह वही है जिसका हम अध्ययन करने जा रहे हैं तो हम गोलमोल शब्दों में उस मनोवैज्ञानिक प्रक्रिया का अर्थ तो दे दिये लेकिन समस्या का उपयुक्त समाधान न प्राप्त कर सके। स्मृति वह है जिसे हम नापने जा रहे हैं, बुद्धि वह है जिस पर हम परीक्षण करने जा रहे हैं आदि विचार तर्कसंगत नहीं मालूम होते। हम बिना किसी धारणा के किसे नापने चलेंगे ? यदि कोई परिकल्पना या धारणा पहले से है तो उसकी समीक्षा भी आवश्यक है। सकार्यवाद इस तथ्य की ओर आँख मूँद लेता है।

अब तक व्यवहारवाद एवं उसके विभिन्न रूपों पर विचार किया गया है। इसके आगे संक्षेप में व्यवहारवाद की समीक्षा की जायगी।

व्यवहारवाद ने मन और शरीर के द्वैत को समाप्त करने की चेष्टा की। इस प्रयत्न में वाटसन ने चेतना और मन के अस्तित्व से इकार किया। किन्तु चेतना या मन के अस्तित्व को इकार करके केवल शरीर के अस्तित्व को स्वीकार करने में वाटसन ने उसी प्रकार की भूल की जिस प्रकार प्रत्ययवादी ने केवल प्रत्ययों के जगत् को स्वीकार और भौतिक जगत् को अस्वीकार करके की।

व्यवहारवादी कहता है कि केवल व्यवहारवाद ही वैज्ञानिक मनोविज्ञान है। शेष काल्पनिक मनोविज्ञान कहलायेगा किन्तु वह यह भूल जाता है कि विज्ञान में जिन पदों का प्रयोग किया जाता है उन्हें तब तक वैध नहीं माना जाता जब तक कि प्रदत्तों के आधार पर उनकी परीक्षा नहीं कर ली जाती है। व्यवहारवादी विज्ञान की इस न्यूनतम योग्यता को भी नहीं पूरा करता और वह पुद्गल के आध्यात्मिक प्रत्यय को बिना परीक्षण के ही स्वीकार कर लेता है और उसी के आधार पर मनोविज्ञान के प्रत्येक क्षेत्र में निर्णय दे देता है।

व्यवहारवाद यह दावा करता है कि वह केवल वैज्ञानिक विधि ही अपनाता है और उसी के आधार पर निर्णय निकालता है। किन्तु स्मृति, तर्क और सवेग के विषय में वह पूर्णतः

वैज्ञानिक विधि नहीं अपनाता और इन्हे अन्तर्भूत व्यवहार कहकर दालना चाहता है। अन्तर्भूत व्यवहार का अर्थ है ऐसा व्यवहार जिसका बाहर की गतियों से परिचय नहीं मिलता और बाहर की हरकतों के अध्ययन को ही व्यवहारवादी वैज्ञानिक विधि मानता है। कैसा विरोधाभास है !

वाटसन ने कुछ विचित्र बातें भी कही हैं। विचार-प्रक्रिया को वह बाणी बतलाता है और कहता है कि चिन्तन में व्यक्ति अन्दर ही अन्दर बाणी का प्रयोग करता है और वस्तुओं के स्थान पर संकेतों का प्रयोग करता है। पर विचार और बाणी एक तो प्रतीत नहीं होते। अनेक बार हम अपने विचारों को व्यक्त करने के लिये उपयुक्त भाषा नहीं पाते और कई बार हम वक्तवाद तो करते हैं किन्तु उस वक्तवाद के पीछे कोई विचार नहीं होता। इससे यह स्पष्ट है कि विचार और बाणी एक नहीं हैं। वाटसन ने विचार को बाणी इसलिए नहीं कहा कि उसने किसी प्रयोग के आधार पर ऐसा निष्कर्ष निकाला था वरन् उसने विचार को बाणी कहकर अपने हठ की पूर्ति की थी। यह हठ था प्रत्येक प्रत्यय को पुद्गल में परिवर्तित करना। वाटसन कहता था वह अध्यात्मशास्त्र में रुचि नहीं रखता था किन्तु अध्यात्म-शास्त्रीय पद का उसने हठपूर्वक प्रयोग किया।

वाटसन मूलप्रवृत्तियों को अस्वीकार करता है और वातावरण पर अत्यधिक बल देता है किन्तु वातावरण और व्यवहार-वाद में कोई तार्किक सम्बन्ध नहीं दिखाई पड़ता। इस सम्बन्ध में वाटसन प्रदत्तों एवं प्रयोगों के निष्कर्षों से बहुत आगे बढ़ जाता है और बिना किसी प्रमाण के कहने लगता है कि वह किसी बालक को बकील, डाक्टर, इंजीनियर आदि बना सकता है। अपनी इस भूल को वाटसन भी स्वीकार करता है और वह यह मानता है कि वातावरण के विषय में उसके कथन प्रयोगों के निष्कर्षों से आगे बढ़ गये हैं। दूसरे शब्दों में, वह भी कल्पना का आश्रय ले लेता है। तब यदि संरचनावादी या संकार्यवादी अथवा परम्परागत मनोवैज्ञानिक ऐसा करते हैं तो वाटसन को कोई आपत्ति नहीं होनी चाहिए।

व्यवहारवादी कहता है कि वह मनोविज्ञान को भौतिकी के समान वस्तुनिष्ठ बनाना चाहता है किन्तु ऐसा करने में वह वह भौतिकी के मूल नियम का ही उल्लंघन करता है। भौतिकशास्त्री के लिए ज्ञान का स्रोत महत्वहीन है। भौतिकी की विषयवस्तु के मूलस्रोत पर वैज्ञानिक विचार नहीं करता वह तो वैज्ञानिक विधि का विकास करता जाता है। यदि वैज्ञानिक देखता है कि एक विधि से उसके निष्कर्ष सही नहीं निकलते तो वह दूसरी विधि का विकास करता है। उदाहरणार्थ, भौतिकी का मूल-स्रोत भौतिक जगत् है। भौतिक जगत् को वैज्ञानिक पहले यान्त्रिक मॉडल के द्वारा समझने का प्रयत्न करता था किन्तु इस विधि से जब उसने प्रदत्तों को एकत्र कर लिया तो बाद में उन्हीं प्रदत्तों के अनुकूल गणित के सूत्रों का उसने विकास कर लिया। ध्यान रखना है कि उसने प्रदत्तों को समाप्त नहीं कर दिया, वरन् एक नयी विधि का विकास कर लिया। वाटसन ने मनोविज्ञान के अध्ययन में देखा कि मानसिक प्रत्ययों की इस शास्त्र में भ्रमरार है। किन्तु इससे हानि क्या है? मनोविज्ञान तो मानसिक प्रत्ययों के अध्ययन का ही विज्ञान है। वाटसन ने वर्तमान मानसिक प्रत्ययों के रूप में प्रदत्तों को समझने के लिए किसी नयी विधि का अन्वेषण नहीं किया। भौतिकी में नयी विधि का विकास हुआ है किन्तु वाटसन ने मानसिक प्रत्ययों को ही समाप्त करने की चेष्टा की। भौतिकी के नियम का यह सरासर उल्लंघन है।

वाटसन ने सवेग और चिन्तन को शारीरिक प्रतिक्रिया माना है। फिर भी इनका बाह्य निरीक्षण सम्भव नहीं है। ये अन्तर्भूत व्यवहार के अन्तर्गत आते हैं। तो वाटसन को यह पता कैसे लगा कि सवेग या चिन्तन का अस्तित्व है? वह बाहर से इन्हे देख नहीं सकता था; अन्तर्दर्शन से ही सम्भवतः उसने इनका पता लगाया हो। परन्तु प्रकट रूप में वह अन्तर्दर्शन की पद्धति को नहीं मानता। वह अन्तर्दर्शन का कड़ा विरोध करता है और यह निश्चित है कि अपने व्यवहारवादी पदों के निर्माण में उसने बहुत कुछ अन्तर्दर्शन का प्रयोग किया होगा।

व्यवहारवादी ने अन्तर्दर्शन की अवहेलना करके वस्तुनिष्ठ पद्धति को ही मनोविज्ञान की एकमात्र विधि माना। किन्तु व्यवहारवाद के प्रभाव के होते हुए भी अन्तर्दर्शन की पद्धति का मनो-विज्ञान से पूर्ण बहिष्कार नहीं हो सका है। व्यवहारवादी भी "शब्द-निष्ठ विवरण (Verbal Report) के रूप में अन्तर्दर्शन को स्वीकार करता है। आज अन्तर्दर्शन को केवल व्यक्तिनिष्ठ पद्धति ही नहीं माना जाता है।

अनेक दोषों के होते हुए भी व्यवहारवाद ने मनो-विज्ञान को विज्ञान बनाने में बड़ा योगदान दिया है। मनोविज्ञान को परम्पराओं की दासता से मुक्त करने का बहुत कुछ श्रेय व्यवहारवाद को ही है। चेतना के अमूर्त प्रत्यय के आकाश से व्यवहार के धरातल पर मनोविज्ञान को उतारने में व्यवहारवाद ने पहल की है।

परम्परागत मनोविज्ञान में मानसिक प्रत्ययों का बड़े अस्पष्ट अर्थों में व्यवहार होता था। व्यवहारवाद ने मनोभावों के स्थान पर मानसिक क्रियाओं का प्रयोग करना प्रारम्भ किया। इस प्रकार व्यवहारवाद ने बहुत-से जटिल मानसिक प्रत्ययों को सरल बना दिया।

व्यवहारवाद ने मनोविज्ञान को प्राकृतिक विज्ञान की भाँति वस्तुनिष्ठ बनाने में बड़ा जोर लगाया। व्यवहारवादी का विश्वास है कि वस्तुनिष्ठ निरीक्षण के द्वारा व्यवहार का अध्ययन करके बालकों के सही विकास में मनोविज्ञान बड़ी सहायता कर सकता है। बालक के विकास में आने वाले विकारों को बिना मनोविश्लेषण के ही दूर किया जा सकेगा क्योंकि प्रयोगात्मक पद्धति से व्यवहार के अध्ययन से व्यवहार पर पुरा नियन्त्रण रखा जा सकता है।

वाटसन का साहस प्रशंसनीय है। जिस निष्ठा से वाटसन ने मनोविज्ञान में वस्तुनिष्ठ पद्धतियों के आगमन के लिये

रास्ता साफ किया उस निष्ठा में कोई कसर नहीं थी। इस दृष्टि से व्यवहारवाद में कुछ नवीनता अवश्य दिखाई पड़ती है किन्तु ऐसी बात नहीं है कि मनोविज्ञान में वस्तुनिष्ठ पद्धति का प्रयोग केवल व्यवहारवाद के कारण ही हुआ हो। इसके पूर्व भी वस्तुनिष्ठ पद्धति का प्रयोग प्रचलित था। वाटसन के विद्यार्थी-जीवन में भी पशुओं और बालकों पर अनेक प्रयोग चल रहे थे। हाँ, इस पद्धति को व्यवहारवाद ने नया बल अवश्य प्रदान किया।

५

प्रेस्कीय गनीवेद्यान

एक बड़ा स्पष्ट तथ्य यह है कि मनुष्य किसी प्रयोजन से कार्य करता है। ससार में जिधर निगाह उठाइये प्रयोजन ही प्रयोजन दिखाई पड़ता है। हमारा उठना, बैठना, खेलना, कलेज जाना, लिखना-पढ़ना सभी कार्य अर्थपूर्ण एवं प्रयोजनपूर्ण होते हैं। निःसंदेह तो कोई कार्य दिखाई नहीं पड़ता। सरचनावादी ने सचेतना को मनोविज्ञान का मूलतत्त्व स्वीकार किया है, व्यवहारवादी ने दैहिक क्रियाओं को तथा पूर्णाकारवादी ने पूर्णाकार के प्रत्यक्षीकरण को महत्त्व प्रदान किया किन्तु प्रयोजन की ओर किसी का इतना ध्यान ही नहीं गया। इस ओर ध्यान न देने में भी उन मनो-वैज्ञानिकों का अपना प्रयोजन था। तो सभी के मूल में प्रयोजन स्थित होता है और उस प्रयोजन से ही प्रेरित होकर मनुष्य कार्य करता है। लक्ष्य को प्राप्त करने का ही प्रयास किया जाता है। कुछ व्यक्तियों ने लक्ष्य-प्राप्ति के इस प्रयास का अध्ययन करना ही मनोविज्ञान का कार्य

बताया । इन मनोवैज्ञानिकों के मत को प्रेरकीय¹ मत कहा जाता है ।

फ्रायड, एडलर और युंग ने भी प्रयोजन के अस्तित्व को स्वीकार किया किन्तु विलियम मैकडूगल² का तो समूचा मनो-विज्ञान ही प्रयोजन या प्रयास पर आधारित है । विलियम मैकडूगल प्रेरकीय मनोविज्ञान का जनक था । मैकडूगल की शिक्षा-दीक्षा उसकी जन्मभूमि इंग्लैण्ड में ही हुई । प्रारम्भ में उसकी रुचि जीव-विज्ञान और चिकित्सा-विज्ञान में थी किन्तु बाद में वह मनोविज्ञान की ओर विशेष रूप से आकर्षित हुआ । मैकडूगल के समय में चेतना का विज्ञान बड़ा प्रभावशाली था । मैकडूगल ने देखा कि सार्वनावाद में बौद्धिक पक्ष का ही अधिक विश्लेषण किया जाता है और व्यक्ति का आचरण पक्ष उपेक्षित हो जाता है । मैकडूगल ने ही मनोविज्ञान के इतिहास में सर्वप्रथम यह कहा था कि मनोविज्ञान को आचरण का विज्ञान बनना है किन्तु व्यवहारवादियों को भाँति वह व्यवहार को निरुद्देश्य नहीं मानता था । व्यवहारवादियों की भाँति मैकडूगल भी पशु-मनोविज्ञान में बड़ी रुचि लेता था और उसने पशुओं पर कई प्रयोग भी किये । किन्तु व्यवहारवादियों ने उसके कार्य को संशय की दृष्टि से देखा । वाटसन तो कहता था कि 'उद्देश्य निश्चित रूप से पुराने सड़े-गले मनोविज्ञान का अवशिष्ट रूप है । श्री क्यूओ ने कहा कि मानव-मशीन उद्दीपक के कारण एक विशेष प्रकार का व्यवहार करती है न कि किसी लक्ष्य की प्राप्ति के लिए । व्यवहार-वादियों की दृष्टि में अर्थ, मूल्य, प्रयोजन, लक्ष्य आदि का कोई स्थान नहीं और उनकी समझ में मनोविज्ञान को विज्ञान बनाने के लिए इन प्रत्ययों को मनोविज्ञान के क्षेत्र से हटा देना चाहिए । यही नहीं टिचनर जैसे सार्वनावादी ने भी प्रयोजन को कोई स्थान नहीं दिया । किन्तु वे स्वयं भी तो ऐसे कार्य में प्रवृत्त थे जो सप्रयोजन थे ।

¹ Homeic School

² William McDougall (1871-1938)

मैकडूगल ने व्यवहार का विश्लेषण करके यह सिद्ध किया कि व्यवहार सदा प्रयोजनपूर्ण होता है। व्यवहार है क्या? जीवित प्राणी बाह्य परिस्थिति के प्रति जो क्रिया करता है वही तो व्यवहार है। निर्जीव पदार्थ व्यवहार नहीं करता। उसमें एक स्थान से दूसरे स्थान में आने-जाने की क्षमता नहीं होती। निर्जीव वस्तु में गति लाने के लिए किसी बाहरी शक्ति की जरूरत पड़ती है। उदाहरणार्थ मेरे सामने मेज पर दावात रखी हुई है। मेज और दावात दोनों गतिहीन निर्जीव पदार्थ हैं। इनमें गति तब आ सकती है जब कोई व्यक्ति इन्हे एक स्थान से दूसरे स्थान पर हटाए या कोई अन्य बाहरी दबाव पड़े। लोग प्रायः कह बैठते हैं अमुक कवि या अमुक लेखक की लेखनी बड़ी सशक्त है। वस्तुतः लेखनी में तो किसी प्रकार का व्यवहार करने की शक्ति है ही नहीं। मैं जिस कलम से लिख रहा हूँ वह बिल्कुल नया और बड़ा मजबूत है किन्तु इसे मैं अशक्त ही समझता हूँ। इसका कारण यह है कि लेखनी में व्यवहार करने की शक्ति ही नहीं है। व्यवहार तो जीवित प्राणी करते हैं। जीवित प्राणी में सोचने विचारने की शक्ति होती है। वह व्यवहार का लक्ष्य देख लेता है और व्यवहार के परिणाम की कल्पना कर लेता है। लक्ष्य की प्राप्ति के लिये ही वह व्यवहार करता है। उसका व्यवहार लक्ष्य की प्राप्ति का प्रयास ही है। इस प्रयास के तत्त्व को व्यवहार से बहिष्कृत नहीं किया जा सकता क्योंकि व्यवहार कोई निर्जीव, गतिहीन क्रिया नहीं है। व्यवहारवादी यह आपत्ति उठाता है कि व्यवहार में तो व्यवहार ही दिखाई पड़ता है किसी लक्ष्य की प्राप्ति का प्रयास तो दिखाई नहीं पड़ता अतः व्यवहारवादी कहता है कि सम्पूर्ण व्यवहार किसी उद्दीपक के प्रति प्रतिक्रिया है और कुछ नहीं। मैकडूगल अनेक प्रमाण देकर इस आक्षेप का उत्तर देता है। मैकडूगल क्रिया के चार मुख्य लक्षण बताता है। वह कहता है कि क्रिया देर तक ठहर सकती है। यदि व्यवहार उत्तेजना-प्रतिक्रिया का ही खेल है तब तो उत्तेजना या उद्दीपक के हटते ही क्रिया को समाप्त हो जाना चाहिए किन्तु ऐसा होता नहीं है। उद्दीपक से कोई प्रतिक्रिया प्रारम्भ होकर उद्दीपक की अनुपस्थिति पर भी चलती रह सकती है। ऐसा क्यों होता है?

स्पष्ट है कि प्राणी लक्ष्य की सिद्धि के लिए आगे भी प्रयत्न करता रहता है। दूसरी बात यह है कि क्रिया में कभी-कभी परिवर्तन हो जाता है किन्तु लक्ष्य वही रहता है। क्रिया का तीसरा लक्षण यह है कि लक्ष्य प्राप्त हो जाने पर क्रिया समाप्त हो जाती है। अन्त में मैकडूगल कहता है कि आवृत्ति से क्रिया में सुधार भी हो जाता है। लक्ष्य प्राप्ति में साधक सोपान सुदृढ़ हो जाते हैं किन्तु निरर्थक सोपान विलीन हो जाते हैं। क्रिया के ये चार लक्षण वस्तुनिष्ठ हैं और इनका वाह्य निरीक्षण किया जा सकता है। ये लक्षण पशुओं की क्रियाओं में भी वर्तमान रहते हैं।

मैकडूगल व्यवहार के इस विश्लेषण से इस निष्कर्ष पर पहुँचता है कि व्यवहार सदा सप्रयोजन होता है। प्राणी सदा लक्ष्य को प्राप्त करने का प्रयास करता है। इस प्रकार उसने प्रेरणीय मनोविज्ञान का सूत्रपात किया। प्रेरणीय मनोविज्ञान में प्रेरक की उपयोगिता, प्रयोजन का महत्व, लक्ष्य का गौरव एवं अर्थ तथा मूल्य का स्थान स्वीकार किया जाता है। प्रयोजन या उद्देश्य व्यवहार को प्रेरित करता है इसीलिये कुछ लोग प्रयोजन, प्रयास और प्रेरणा को समानार्थक मानते हैं और प्रेरणीय मनोविज्ञान को सप्रयोजनवाद या प्रेरणात्मक मनोविज्ञान कहते हैं।

मैकडूगल ने सामाजिक मनोविज्ञान से अपना कार्य प्रारम्भ किया। उसने सन् १९०८ ई० में "समाज-मनोविज्ञान-परिचय"¹ नामक पुस्तक लिखी। इस पुस्तक की बड़ी प्रशंसा हुई। समाज-विज्ञान के क्षेत्र में कार्य करने वाले विद्वान किसी ऐसे सिद्धान्त की खोज में लगे हुये थे जिससे वे समाज के व्यवहार को भली प्रकार समझ सकें। मैकडूगल ने सामाजिक व्यवहार का मनोवैज्ञानिक विश्लेषण करके उन विद्वानों की जिज्ञासा को शान्त किया। समाज-विज्ञान के पण्डितों ने मैकडूगल की उपर्युक्त पुस्तक का हृदय से स्वागत किया और उसके निष्कर्षों को सामाजिक विज्ञान में व्यवहृत करने में वे जुट गये।

¹ *Introduction to Social Psychology*

मैकडूगल ने व्यवहार का वस्तुनिष्ठ विश्लेषण करके व्यवहार के जिन चार लक्षणों का उल्लेख किया है उन लक्षणों को व्यवहारवादी भी तिरस्कृत न कर सके। सन् १९१२ ई० में मैकडूगल ने इन लक्षणों को सर्वप्रथम विश्लेषित किया था और उपर्युक्त पुस्तक के पाँचवें संस्करण में इनका उल्लेख किया। इस विश्लेषण का प्रभाव व्यवहारवादियों पर भी पडा और टॉलमन जैसे प्रसिद्ध व्यवहारवादी ने भी व्यवहार में उद्देश्य को स्वीकार किया। मैकडूगल के अनुसार कोई भी कार्य बिना प्रयोजन के नहीं हो सकता। प्रयोजन के दो तत्व होते हैं। प्रयोजन का पहला तत्व तो यह है कि इसमें किसी कार्य के परिणाम की सूझ रहती है। प्राणी पहले से ही कार्य के परिणाम को समझ जाता है और तदनुसार अपने प्रयास में सुधार कर लेता है। प्रयोजन का दूसरा तत्व है लक्ष्य तक या परिणाम तक पहुँचने की इच्छा। यह आवश्यक नहीं कि प्रयोजन के उपर्युक्त दोनों तत्व एक साथ रहे। कभी-कभी क्रिया के परिणाम की सूझ तो रहती है किन्तु इच्छा नहीं होती। किसी-किसी को लम्बी कूद या ऊँची कूद की सूझ तो रहती है किन्तु इच्छा नहीं रहती, किसी-किसी को इसकी इच्छा रहती है किन्तु सूझ नहीं होती।

मैकडूगल ने जिस समय (सन् १९०८) प्रेरकीय मनोविज्ञान की नींव रखी उस समय मनोविज्ञान-जगत् में वृष्ट का सर्वाधिक प्रभाव था। मनोविज्ञान में बौद्धिक प्रक्रियाओं को ही प्रमुखता थी और लोग इन्हीं के विश्लेषण में जुटे हुये थे। सवेदना, स्मृति, कल्पना आदि बौद्धिक विषयों का अव्ययन ही मनोविज्ञान समझा जाता था। मैकडूगल ने मनोविज्ञान में आचरण के अव्ययन पर बल दिया। बौद्धिक विषयों से लोगों का ध्यान हटाकर व्यवहार पक्ष को ओर केन्द्रित करने का श्रेय मैकडूगल को ही है। मैकडूगल ने देखा कि व्यवहार किसी लक्ष्य की ओर उन्मुख होता है। अब प्रश्न यह था कि कोई व्यवहार किसी लक्ष्य-विशेष की ओर कैसे प्रेरित होता है? मैकडूगल ने इस प्रश्न को मनोविज्ञान के लिए एक चुनौती समझा और इस प्रश्न के उत्तर ढूँढने का प्रयास किया। वृष्ट के अनुयायी यह मानते हैं कि मनुष्य का व्यवहार परिणाम की सूझ पर आधारित है और उसमें तर्क-वितर्क की प्रधानता है इसीलिए मन के बौद्धिक पक्ष को

अत्यधिक महत्त्व दिया गया था। किन्तु मनुष्य व्यवहार के सभी प्रकार के परिणाम को श्रेष्ठ नहीं समझता। किसी व्यवहार के परिणाम को तो वह वांछनीय समझ कर उसे पाने के प्रयास में जुट जाता है और किसी अन्य व्यवहार के अन्य परिणाम की ओर वह उदासीन रहता है जबकि किसी अन्य परिणाम को वह अनिष्टकारक समझता है। इससे यह स्पष्ट है कि व्यवहार के परिणाम की जानकारी ही व्यवहार को प्रेरित नहीं करती वरन् व्यक्ति की इच्छाओं और प्रेरणाओं का, व्यवहार की दिशा निश्चित करने में, सर्वाधिक हाथ रहता है।

मैकडूगल ने मनुष्य के व्यवहार के अभिप्रेरणों का अध्ययन किया और वह निष्कर्ष पर पहुँचा कि मानव व्यवहार के पीछे अनेक प्रेरणाएँ विद्यमान हैं। इन प्रेरणाओं में कुछ तो मौलिक प्रेरणाएँ होती हैं और कुछ गौण। मौलिक प्रेरणाएँ शिशु को जन्म से ही मिल जाती हैं और गौण प्रेरणाएँ इन्हीं मौलिक प्रेरणाओं से बाद में प्रस्फुटित होती हैं। शिक्षा एवं वातावरण का प्रभाव केवल गौण प्रेरणाओं पर ही पड़ता है। मौलिक प्रेरणाएँ तो प्रकृतिदत्त होती हैं। हाँ, इन मौलिक प्रेरणाओं के प्रकाशन की शैली पर वातावरण व शिक्षण का प्रभाव अवश्य पड़ता है। मौलिक प्रेरणाएँ एक साथ प्रकट नहीं होती वरन् समय आने पर विकास के किसी विशेष सोपान में वे प्रकट हो जाती हैं। इन मौलिक प्रेरणाओं से ही प्रेरित होकर व्यक्ति अनेकानेक कार्य में जुट जाता है। इस प्रकार व्यक्ति का कार्य निरुद्देश्य न होकर सप्रयोजन होता है।

मैकडूगल ने उपर्युक्त मौलिक प्रेरणाओं को मूल-प्रवृत्तियाँ कहा है। मैकडूगल ने मूल प्रवृत्ति का इतना जोरदार समर्थन किया है कि मूलप्रवृत्ति का नाम लेते ही सदा मैकडूगल की याद आ जाती है। मूलप्रवृत्तियों का गहन अध्ययन करने के पश्चात् मैकडूगल ने बताया कि ये प्रवृत्तियाँ प्रकृतिदत्त और जन्मजात हैं तथा एक जाति के सभी प्राणियों में ये समान रूप से पायी जाती हैं। वातावरण व शिक्षा के प्रभाव से इनके प्रकाशन की शैली में परिवर्तन हो जाता है और इनका परिवर्तित रूप आदत अभिवृत्ति और स्थायी भाव के रूप में सामने आ जाता है। प्रत्येक मूलप्रवृत्ति के साथ

एक संवेग ज्यो का त्यों बना रहता है और इसमे परिवर्तन नहीं होता । सैकड़गल ने प्रमुख मूल प्रवृत्तियों एवं उनके सम्बद्ध संवेगों की सूची का निर्माण किया है । उसके अनुसार निम्नलिखित मूलवृत्तियाँ बड़ी महत्वपूर्ण हैं :

| मूल प्रवृत्ति ¹ | सम्बद्ध संवेग ² |
|----------------------------|----------------------------|
| १. भोजन ढूँढना | भूख |
| २. पलायन | भय |
| ३. युयुत्सा | क्रोध |
| ४. उत्सुकता | आश्चर्य |
| ५. रचना | रचनात्मक आनन्द |
| ६. आत्म गौरव | प्रफुल्लता |
| ७. दीनता | आत्महीनता |
| ८. काम | कामुकता |
| ९. सन्तान रक्षा | स्नेह |
| १०. सग्रह | संग्रहात्मक आनन्द |
| ११. जुगुप्सा | धृष्टा |
| १२. प्रार्थना | कष्टता |
| १३. सामुदायिकता | एकाकीपन |
| १४. हँसना | आमोद |

¹ Instinct

- 1 Food seeking
- 2 Flight
- 3 Pugnacity
4. Curiosity
5. Construction
6. Self-assertion
7. Self-abasement
8. Mating
9. Parental Instinct
10. Collection
11. Repulsion
12. Appeal
- 13 Gregariousness
- 14 Laughter

² Related Emotion

- Hunger
- Fear
- Anger
- Wonder
- Joy of Creation
- Glotion
- Negative self-feeling
- Lust
- Tenderness
- Joy of Collection
- Hatred
- Distress
- Loneliness
- Amusement

इन प्रवृत्तियों को मैकडूगल जन्मजात मानता है। बच्चे में जन्म लेते ही पलायन, युयुत्सा आदि की प्रवृत्तियाँ आ जाती हैं। इनका उदय उपयुक्त समय पर होता है। इन प्रवृत्तियों के ऊपरी रूप में कुछ परिवर्तन दिखाई पड़ता है किन्तु मूल प्रवृत्तियाँ मूल रूप में सदा एक सी ही रहती हैं। उदाहरण के रूप में पलायन को ही ले लीजिए। शिशु में जन्म से ही अज्ञात के प्रति भय का सवेग विद्यमान रहता है। भय की उपस्थिति में शिशु भागना चाहता है। जब शिशु उठने-बैठने लायक नहीं रहता तब भी वह पलायन तो करता ही है। माता के हृदय से चिपक जाना या विस्तर के अन्दर डुबक जाना भी पलायन ही है। वाद में चलना सीख जाने पर वह भाग कर किसी सुरक्षित स्थान में चला जाता है। कभी-कभी व्यक्ति ससार के कटु यथार्थ से कल्पना के लोक को पलायन कर जाता है। प्रौढ़ होने पर व्यक्ति यह सीख लेता है कि कब और किससे भय करना चाहिए। बच्चा छिपकली को देखकर भागता है, प्रौढ़ उससे भयभीत नहीं होता। भय कहाँ करे कहाँ न करे यह तो सीखने के परिणाम-स्वरूप आता है किन्तु भय की स्थिति में पलायन होता है इसमें कोई सन्देह नहीं है। भय की स्थिति में पलायन को मैकडूगल सीखने का परिणाम नहीं मानता।

शिशु और प्रौढ़ में यही अन्तर है कि एक में मूल-प्रवृत्तियाँ अपने नग्न रूप में रहती हैं, दूसरे में मूलवृत्तियाँ सशोधित एवं परिमार्जित रूप में रहती हैं। व्यक्ति का प्रारम्भिक जीवन मूलप्रवृत्तियों द्वारा प्रेरित होता है किन्तु प्रौढ़ मानसिक जीवन के विषय में यह बात लागू नहीं होती। प्रौढ़ों का जीवन अधिकतर स्थायी भावों से प्रेरित होता है जिनका निर्माण बाल्यकाल से ही प्रारम्भ हो जाता है। जब एक से अधिक सवेग किसी पदार्थ के चारों ओर व्यवस्थित हो जाते हैं तो इस व्यवस्थित प्रणाली को स्थायी भाव कहते हैं। कवियों एवं उपन्यासकारों ने प्रेम को सवेग माना है। सवेग क्षणिक होता है किन्तु प्रेम क्षणिक नहीं होता है। प्रेम वस्तुतः स्थायीभाव है जिससे कई प्रकार के सवेग जाग्रत हो उठते हैं। प्रेम का विकास धीरे धीरे होता है। कवि कभी-कभी कह बैठता है कि अमुक नायक और अमुक नायिका में प्रथम दर्शन में ही प्रेम हो गया। मनोविज्ञान इस बात को नहीं

मानता । प्रेम धीरे-धीरे अंकुरित, पल्लवित, पूष्पित और फलित होता है । यह किसी एक प्रवृत्ति पर निर्भर नहीं होता । मैकडूगल ने कहा है कि व्यक्ति का व्यवहार स्थायीभावों से प्रेरित होता है ।

मैकडूगल के प्रेरकीय मनोविज्ञान का पहले तो बड़ा स्वागत हुआ किन्तु बाद में इसकी बड़ी आलोचना की गई । पहले तो समाजशास्त्रियों ने मैकडूगल के सिद्धान्तों को अपने लिए बरदान समझा और मनोविज्ञान में भी उसके मन को बहुत सराहा गया किन्तु बाद में बहुत से मनोवैज्ञानिकों ने 'मूल प्रवृत्ति', 'प्रेरणा', 'प्रयोजन', प्रयास, आदि पदों का तिरस्कार किया । आलोचकों ने मैकडूगल द्वारा प्रयुक्त पदों में 'मानसिक शक्ति' का अवशेष देखा और इन पदों को पुराना और अमान्य घोषित किया ।

आधुनिक मनोविज्ञान व्यवहारवाद की ओर अधिक झुका हुआ है । व्यवहारवादों केवल वर्णनात्मक, एव निश्चयात्मक दृष्टिकोण को ही अच्छा समझता है । उसके अनुसार मनोविज्ञान को एक प्राकृतिक विज्ञान होना चाहिए । इसीलिए वह मैकडूगल के प्रेरकीय मनोविज्ञान को कटु आलोचना करता है । प्रारम्भ में मैकडूगल एक नये युग को ले आता दिखाई पड़ रहा था किन्तु अब उसकी लोकप्रियता बहुत कम हो गई है । मैकडूगल की मूलप्रवृत्ति को अब उपेक्षा की दृष्टि से देखा जाता है । फिर भी प्रेरकीय मनोविज्ञान ने कुछ ऐसे तथ्यों की ओर ध्यान दिलाया है जिनकी उपेक्षा नहीं की जा सकती ।

६

गान्धर्वलोपण

अब तक जिन सम्प्रदायों का चर्चा को गई है वे सब मनोविज्ञान के शास्त्रीय रूप से सम्बद्ध हैं। सभी में पुस्तकीय विद्या को प्रधानता है। इन सब वादों में व्याख्यानो, कक्षाओं, पाठ्य-पुस्तको, डाक्टरेट की उपाधियो एवं प्रयोगशालाओं का वातावरण बना हुआ है। किन्तु मनोविश्लेषण के विषय में यह बात लागू नहीं होती। मनोविश्लेषण का आविर्भाव चिकित्सा-विज्ञान से हुआ और यह अभी भी एक प्रकार से मानसिक चिकित्सा का ही एक भाग बना हुआ है।

मनोविश्लेषण के जनक हैं सिगमण्ड फ्रायड।¹ फ्रायड का जन्म सन् १८५६ ई० में हुआ था और उसकी मृत्यु सन् १९३९ में हुई। यद्यपि वह चेकोस्लोवाकिया में पैदा हुआ था किन्तु उसके जीवन का अधिकांश भाग वियना में बीता। वियना में ही उसकी शिक्षा-दीक्षा भी हुई। प्रारम्भ में वह चिकित्सा-विज्ञान का छात्र था। इसी समय उसकी रुचि शरीर-विज्ञान में भी हो गई। शिक्षा

¹ Sigmund Freud

समाप्त करने के पश्चात् वह डाक्टरों का व्यवसाय करने लगा। अपने व्यावसायिक जीवन के प्रारम्भ में ही उसने एक वृद्ध चिकित्सक डाक्टर जोसेफ ब्रायर¹ की सगति की। सन् १८८५ ई० में फ्रायड पेरिस गया और वहाँ उसने शाको² के चरणों में बैठकर शिक्षा ग्रहण की। उस समय समस्त यूरोप में मनोविक्षेप की चिकित्सा में शाको की बड़ी धाक थी। शाको हिस्टीरिया³ के रोगियों का इलाज करने में बड़ा पटु था और उसकी विधि का फ्रायड पर बड़ा प्रभाव पड़ा। शाको का विश्वास था कि हिस्टीरिया और सम्मोहन⁴ अन्योयाश्रित हैं। इसीलिए हिस्टीरिया के इलाज में उसने सम्मोहन का विशेष उपयोग किया। शाको के एक भाषण से फ्रायड को कुछ-कुछ यह आभास होने लगा कि मानसिक रोगों की तह में कामवासना रहती है। पेरिस जाने से पूर्व भी वह एक प्रकार से इस विचार को ताड गया था। जब वह ब्रायर के साथ कार्य कर रहा था तो उसने ब्रायर के एक रोगी की ओर विशेष ध्यान दिया था। ब्रायर के पास एक सुन्दर युवती हिस्टीरिया के रोग से ग्रस्त होकर आयी। युवती की हिस्टीरिया का कारण उसके जीवन की एक घटना थी। जब उस युवती का उपचार किया जाने लगा तो उससे अर्द्धसुषुप्त अवस्था में अपने सवेगों को मुक्त करने को कहा गया और उससे अपने जीवन की पूर्व घटनाओं को याद करने को कहा गया। युवती ने सम्मोहनावस्था में धीरे-धीरे उस घटना को याद कर लिया जिसने उसके सवेगात्मक जीवन को अस्तव्यस्त कर दिया था और जिसे वह अपने चेतनापूर्ण जीवन में भूल चुकी थी। फ्रायड और ब्रायर ने यह निष्कर्ष निकाला कि सवेग के प्राकृतिक मार्ग की अवरोधता के कारण सवेग ने कृत्रिम मार्ग से रोग के लक्षणों के रूप में अपना प्रकाशन किया था। इस प्रक्रिया को फ्रायड ने परिवर्तन-प्रक्रिया⁵ कहा। परिवर्तन-प्रक्रिया में मूल प्रभाव के स्थान

¹ Josef Breuer² Charcot³ Hysteria⁴ Hypnosis⁵ Conversion

पर रोग के लक्षणों के रूप में कृत्रिम प्रभाव का आगमन हो जाता है । इस घटना से फ्रायड इस निष्कर्ष पर पहुँच गया था कि अचेतन मन निष्क्रिय न होकर गतिशील होता है ।

फ्रायड ने ब्रायर से इस विधि के विषय में चर्चा की किन्तु फ्रायड अभी भी सन्तुष्ट नहीं हुआ था । उधर शार्को ने सम्मोहन की विधि पर बड़ा जोर दिया था किन्तु सम्मोहन की विधि सभी प्रकार के मानसिक रोगों के उपचार में सफल नहीं सिद्ध हुई थी । फ्रायड देख रहा था कि मनोचिकित्सा में केवल सम्मोहन-विधि का प्रयोग किया जाता था और यह विधि बड़ी अपूर्ण थी । फ्रायड ने निष्कर्ष निकाला कि असली मनोविश्लेषण तो तभी प्रारम्भ हो सकता है जब सम्मोहन को पूर्ण रूप से तिरस्कृत कर दिया जाय । जब फ्रायड वियना गया तो उसने शार्को से मनोचिकित्सा की शिक्षा प्राप्त की और वह पुनः वहाँ से लौटकर ब्रायर के साथ ही काम करने लगा । अब उसने सम्मोहन के साथ-साथ रेचन-क्रिया¹ का भी प्रयोग किया । फिर भी इस विधि से उसे सन्तोष नहीं हुआ । इस विधि से कुछ लक्षणों का उपचार तो हो जाता था किन्तु रोग जड़ से नहीं जाता था । कई रोगी एक बार अच्छे होकर चले जाते थे और दुबारा वे रोग-ग्रस्त हो जाते थे । फ्रायड ने देखा कि सम्मोहन से रोगी पूर्ण रूप से अच्छा नहीं हो पाता । अतः फ्रायड और ब्रायर दोनों ही सम्मोहन के साथ-साथ एक नई विधि का विकास करने में प्रयत्नशील थे । ब्रायर ने रोगी को प्रोत्साहित किया कि वह चिकित्सक से अपनी सभी बात निस्संकोच होकर स्वतन्त्रतापूर्वक बताए । इस विधि को ब्रायर कभी-कभी वार्तालाप-विधि² कहा करता था । कुछ समय बाद यही वार्तालाप-विधि मनोविश्लेषण के रूप में विकसित हुई । इस विधि को फ्रायड ने मुक्त साहचर्य³ विधि कहा । रेचन को बाद में भी एक प्रविधि के रूप में स्वीकार किया गया किन्तु सम्मोहन को तिलाञ्जलि दे दी गई ।

¹ Catharsis

² Talking method

³ Free Association

जैसा कि पहले कहा जा चुका है सम्मोहन की विधि का प्रबलतम समर्थक शार्को था। शार्को के पहले भी सम्मोहन का प्रयोग किया जाता था किन्तु शार्को ने सम्मोहन को वैज्ञानिक विधि बनाने का प्रयत्न किया था। अठारहवीं शताब्दी तक सम्मोहन केवल जादूखरी की विधि मानो जाती थी। उन्नीसवीं शताब्दी में पेरिस में सम्मोहन का वैज्ञानिक ढंग से विकास किया गया था। किन्तु शार्को हिस्टीरिया के रोगियों के लिए ही सम्मोहन की विधि को उपयुक्त बताता था। उसने हिस्टीरिया के रोगियों का सम्मोहन विधि द्वारा इलाज किया था। शार्को की इस धारणा का विरोध किया गया कि हिस्टीरिया और सम्मोहन अन्योन्याश्रित हैं। इस विरोध में नेसी-मत^१ सबसे आगे था। नेसी-मत वाले कहते थे कि सम्मोहन का प्रभाव केवल हिस्टीरिया के रोगियों पर ही नहीं वरन् सामान्य लोगों पर भी पड़ता है। बोस्टन में प्रिंस महोदय ने कई मानसिक कठिनाइयों को सम्मोहन-विधि द्वारा दूर किया था। पेरिस में जैने^२ महोदय ने भी सम्मोहन की विधि से चिकित्सा की थी। फ्रायड ने भी इसी विधि से चिकित्सा प्रारम्भ की थी किन्तु बाद में इस विधि को अनुपयोगी समझकर इसका परित्याग करना ही उसने उचित समझा।

सम्मोहन का प्रयोग करते-करते फ्रायड ने देखा कि सम्मोहनावस्था में यदि रोगी को स्वतन्त्र रूप से अपनी सभी बातें कहने दी जायँ तो रोगी को इससे बड़ा लाभ पहुँचता था। यदि रोगी अपने जीवन की गन्दी से गन्दी और छोटी से छोटी बात को बिना किसी सकोच के व्यक्त कर सकता तो उसका जी हल्का हो जाता था। फ्रायड को यह विधि बड़ी उपयोगी जँची थी और मुक्त साहचर्य की इस विधि को उसने अधिक विश्वसनीय विधि कहा। फ्रायड ने देखा कि मुक्त साहचर्य की विधि से रोग का इलाज आसानी से हो जाता है और रोगियों की दशा में पर्याप्त सुधार हो जाता है।

अब मनोविश्लेषण प्रगति के पथ पर अग्रसर हुआ। किन्तु इसके मार्ग में कुछ बाधाएँ भी आईं। दो बाधाओं का फ्रायड ने

^१ Nancy School

^२ Janet

विशेष रूप से उल्लेख किया है। ये दो बाधाएँ निम्नलिखित हैं :

(१) स्थान-परिवर्तन-प्रक्रिया^१

(२) अवरोध^२

स्थान-परिवर्तन में रोगी अपनी भावनाओं को मनो-विश्लेषक पर आरोपित कर देता है। रोगी स्त्री चिकित्सक से हर तरह की बात करती है। उसके रोग के मूल में काम-वासना रहती ही है। काम-वासना सम्बन्धी किसी घटना के कारण ही उसके मन में प्रायः विकार आ जाता है। फ्रायड मुक्त-साहचर्य को विधि में रोगी को अपनी भावनाओं को प्रकट करने की स्वतन्त्रता देता है। रूग्ण स्त्री धीरे-धीरे अपनी सभी बातें चिकित्सक से कहती है। इस बातों में गुप्ततम बातें उभर आती हैं तभी तो रेचन सम्भव होता है। किन्तु इस प्रक्रिया में स्त्री चिकित्सक से प्रेम करने लगती है। अपने प्रेम को वह पूर्व स्थान से परिवर्तित करके नवीन स्थान (चिकित्सक) पर आरोपित कर देती है। ब्रायर को ऐसी ही कठिनाई का सामना करना पड़ा था। उसने एक स्त्री की चिकित्सा की और वह स्त्री ब्रायर के प्रति दिवानी हो गई। उस स्त्री ने कहा कि वह किसी भी हालत में ब्रायर से विच्छुट नहीं सकती। इस घटना का ब्रायर पर इतना प्रभाव पड़ा कि उसने मनोविश्लेषण का कार्य ही छोड़ दिया। उसने देखा कि इस कार्य में व्यावसायिक दृष्टि से रोगी से विरक्त रहना मुश्किल हो जायगा। प्रारम्भ में ब्रायर और फ्रायड ने कन्धे से कन्धा मिलाकर मनोविश्लेषण को जन्म दिया किन्तु बाद में दोनों को लाइनें अलग हो गईं। फ्रायड इस बाधा से घबड़ाया नहीं। कभी-कभी ऐसा भी होता था कि रोगी चिकित्सक के प्रति बड़ा उद्दण्डतापूर्ण भाव अपना लेता था। यह स्थान-परिवर्तन-प्रक्रिया का दूसरा पहलू था। फ्रायड ने दोनों ही स्थितियों में काम-वासना का ही विकार समझा। ब्रायर को फ्रायड की यह बात पसन्द नहीं आई। हर बात में काम-वासना धुसेडना उसे अच्छा न लगा इसलिए भी उसने मनोविश्लेषण-विधि से अपना सम्बन्ध-

विच्छेद कर लिया। फ्रायड ने स्थान-परिवर्तन-प्रक्रिया को सम्पूर्ण मनोविश्लेषण का एक भाग ही माना और उसने कहा यदि मनोविश्लेषक गहनतम भावनाओं को उद्बुद्ध करेगा तो वह कभी-कभी उन भावनाओं का आरोपण स्थल भी बन जायगा किन्तु इससे घबड़ाने की बात नहीं है। चतुर मनोविश्लेषक इस वार्तालाप में तटस्थ रहकर धीरे-धीरे अपने ऊपर आरोपित भावों को किसी दूसरी दिशा की ओर मोड़ देगा जिससे रोगी को सुख मिल सके।

दूसरी बाधा अवरोध की है। रोगी चिकित्सक से बात करते-करते एक ऐसे बिन्दु पर पहुँच जाता है जहाँ पर उसका भाव-प्रकाशन अवरोध हो जाता है। किसी विशेष घटना से ही वह विक्षिप्त हो उठता है। जब बातें करते-करते उस घटना तक आता है तो उसका मन आगे बात करने से इन्कार कर देता है इसका कारण यह होता है कि वह घटना बड़ी उत्तेजनापूर्ण एवं दुःखद होती है इसी-लिए उस तक रोगी पहुँचना नहीं चाहता। वह मुक्त-साहचर्य विधि से बात करते हुए उस बिन्दु पर बिलकुल रुक जाता है। इस अवरोध के दो रूप होते हैं। एक तो यह कि रोगी आगे बताने की अनिच्छा प्रकट करता है और दूसरे यह कि वह आगे बताने में असमर्थ होता है। दूसरा रूप अधिक बाधक होता है। फ्रायड इस बाधा से भी नहीं घबड़ाया और उसने कहा कि अवरोध तो यह जाहिर करता है कि मनो-विश्लेषण सही दिशा में हो रहा है। फ्रायड कहता है कि शनैः शनैः चिकित्सक को सहानुभूतिपूर्ण ढंग से उस अवरोध को दूर करना चाहिए। कुछ लोगो ने फ्रायड से कहा कि ऐसे समय में क्यों न सम्मोहन का उपयोग कर लिया जाय किन्तु फ्रायड ने साफ मना कर दिया और कहा कि अवरोध के ऊपर भी बिना सम्मोहन के विजय पाना चाहिए।

अवरोध के सिद्धान्त ने एक और तथ्य का उद्घाटन कर दिया। अवरोध क्यों होता है ? इस प्रश्न का उत्तर ढूँढते हुए फ्रायड ने 'दमन'¹ का तथ्य खोज निकाला। किसी घटना या इच्छा

¹ Repression

या विचार का आना कभी-कभी बड़ा दुःखदायी होता है। जब कभी ऐसे विचार मन में आते हैं तो प्राणी इनसे छुटकारा पाना चाहता है। छुटकारा पाने के दो साधन हैं। एक तो यह कि इस विचार पर विवेकपूर्वक विचार करके इसे मस्तिष्क में गौण बना दिया जाय। यह कार्य विवेक से होता है। दूसरा साधन यह है कि इसे बलपूर्वक दबा दिया जाय। यह कार्य अविवेक एवं बल से होता है। दूसरे को ही दमन समझना चाहिए। इसी दूसरी प्रक्रिया से ही मनोविकार की सम्भावना रहती है, पहली से नहीं। जब कोई विचार या घटना बलपूर्वक दमित कर दी जाती है तो इसका याद करना मुश्किल हो जाता है। इसे पुनः स्मृति में बुलाना बड़ा दुःखदायी होता है। रोगी इसीलिए इस विचार को बताने से इन्कार करता है। अवरोध का यही स्पष्टीकरण है जिसे फ्रायड ने सर्वोत्तम स्पष्टीकरण माना है। यह दमित बात मन में समाप्त नहीं होती। एक बार आया हुआ दुर्विचार मन से बाहर नहीं किया जा सकता। ये दमित इच्छाएँ मृत होकर मस्तिष्क में नहीं पड़ी रहती अपितु ये जीवित रहती हैं। ये दमित विचार निष्क्रिय न होकर सक्रिय रहते हैं किन्तु अपने असली रूप में चेतन मन में आने से घबड़ाते हैं और प्रतीकात्मक वेश में ही चेतन मन में आ सकते हैं। दमन को जानना और उसके द्वारा अवरोध पर विजय पाना तथा फिर उस दमित घटना को चेतन मन में लाकर उसका विश्लेषण करना ही मनोविश्लेषण का कार्य है। इस प्रकार मनोविश्लेषण में दमन का तथ्य बड़ा महत्वपूर्ण है। फ्रायड ने इसे मनोविश्लेषण की आधार-शिला कहा है।

अब प्रश्न यह उठता है कि दमित इच्छाएँ मन में किस प्रकार रहती हैं। इस प्रश्न पर विचार करते हुये फ्रायड ने अचेतन मन¹ के तथ्य को ढूँढ़ निकाला। अचेतन मन का सिद्धान्त मनोविश्लेषण के आदि सिद्धान्तों में से है। फ्रायड ने संरचना की दृष्टि से मन को तीन भागों में बाँटा है। वस्तुतः ये मन के भाग न होकर मन के तीन स्तर हैं। पहला स्तर है चेतन मन। चेतन मन हमारे

¹ Unconscious mind

चेतन जीवन का नियन्त्रण करता है। मैं मनोविश्लेषण पर यह लेख लिख रहा हूँ। लिखने का मेरा यह कार्य चेतन मन का कार्य है। जाग्रत अवस्था में हमारा ज्ञात कार्य बहुत-कुछ इसी चेतन मन के पथ-प्रदर्शन में होता है। मन का दूसरा स्तर प्राक्-चेतन या चेतनोन्मुख मन का है। इस स्तर में कुछ गुण तो अचेतन अवस्था के होते हैं और कुछ चेतन के, किन्तु फ्रायड कहता है कि चेतनोन्मुख की जाति चेतन-मन की ही है और इसकी अधिकांश विशेषताएँ चेतन मन से ही मिलती जुलती हैं। मन का तीसरा स्तर अचेतन मन का है। अचेतन मन का सिद्धान्त मनोविश्लेषण का सर्वप्रथम सिद्धान्त है। अचेतन मन में फ्रायड का विश्वास बहुत पहले-से ही था। अचेतन मन पर जितना अधिक विश्वास फ्रायड का था उतना अधिक विश्वास शायद ही किसी अन्य मनोविश्लेषक का रहा हो।

फ्रायड के पहले भी अचेतन मन के विषय में दर्शन में विचार हुआ था। लाइबनिज ने अचेतन मन से मिलती-जुलती बात कही थी। शापनहावर के दर्शन में अचेतन मन का प्रत्यक्ष साफ दिखाई पड़ता है और नीत्शे ने तो अचेतन मन के विषय में इतनी गम्भीरता से लिखा कि उसका प्रभाव फ्रायड पर भी पड़े बिना न रह सका।

हम अनेक बातों को भूल जाते हैं और उनको याद करने का प्रयत्न करने पर भी नहीं याद कर पाते किन्तु अचानक कभी-कभी वह बात अपने आप याद आ जाती है। हमारे अनेक अनुभव अज्ञात रूप से मन में पड़े रहते हैं। इससे अचेतन मन का अस्तित्व सिद्ध होता है। इसी स्तर को फ्रायड ने अचेतन मन कहा है। चेतन मन की बातों की हमें तात्कालिक एवं प्रत्यक्ष जानकारी रहती है, प्राक्चेतन मन की बातों को हम शीघ्र याद कर लेते हैं किन्तु अचेतन मन में स्थित बातों का याद करना कठिन है। अचेतन मन में वे अनुभव आते हैं जिन्हें चेतन मन से निकाल दिया जाता है। इससे यह भी प्रकट है कि अचेतन मन में स्थित अनुभव किसी न किसी समय चेतन मन में अवश्य रहे होंगे। ब्रायर के साथ काम करते हुये फ्रायड ने देखा कि अचेतन मन कितना शक्तिशाली है। प्रयोगों द्वारा तथा सम्मोहन की विधि से अचेतन मन की क्षमता का फ्रायड

को अनुमान लग गया था इसीलिये उसका अचेतन मन पर अद्भुत विश्वास हो गया था।

अचेतन शब्द में नकार (अ) पहले ही है किन्तु इससे यह नहीं समझना चाहिए कि अचेतन मन कोई क्रिया नहीं कर सकता। वस्तुतः अचेतन मन सक्रिय एवं सजीव रहता है। यह बात दूसरी है कि प्रत्यक्ष रूप में अहम् के डर से वह आचरण को नियन्त्रित नहीं करता। अचेतन मन का गुप्ततम स्तर है। यह चेतन मन में कई गुना बड़ा है। किसी ने अचेतन मन की तुलना एक बिना पेदी की बोतल से दी है जिसकी गहराई का कोई अनुमान ही नहीं लगाया जा सकता है। चेतन मन का भाग बड़ा छोटा और महत्वहीन होता है। मनोविश्लेषण में अचेतन मन का महत्व चेतन मन से अधिक है। प्राक्चेतन या चेतनोन्मुख उभयनिष्ठ होता है और इसकी स्थिति चेतन तथा अचेतन मन के बीच में होती है। 'सेंसर' का निवास प्राक्चेतन मन में ही माना गया है। फ्रायड ने पूरे मन को गत्यात्मक माना है जिसमें इच्छा होती रहती है। अचेतन और चेतन दोनों में ही इच्छा एवं प्रयत्न की क्रियाएँ होती रहती हैं। चेतन मन प्रकट रूप में कार्य करता है, अचेतन लुप्त-छिप कर। अचेतन मन आचरण को अज्ञात रूप में प्रभावित करता रहता है।

अचेतन मन आचरण को प्रेरित करता है, इस सिद्धान्त तक पहुँचने के पीछे फ्रायड का एक दार्शनिक विश्वास था। प्राचीन काल में पश्चिम के विचारक ज्ञान-मीमासा की दृष्टि से मन के बोधात्मक पक्ष को अत्यधिक महत्वपूर्ण मानते थे। उनकी दृष्टि में सृष्टि के मूलतत्त्व के रूप में बोध या चिद् को स्थान देना अनिवार्य था। निस्सन्देह चिद् को उपेक्षा नहीं की जा सकती किन्तु चिद् या बोध के प्रत्यय के साथ अचिद् या अबोध के प्रत्यय की ओर भी अपने आप ही ध्यान चला जाता है। इसीलिए दर्शन में द्वैतवाद, समानान्तरवाद या अन्तःक्रियावाद आदि विचारधाराओं की ओर लोग झुके। इस कठिनाई से बचने के लिए कुछ विचारकों ने चरम सत्ता का पद छोड़कर ज्ञानमीमासा की शरण ली। यहाँ भी वही झुकाव था। ज्ञान की बोधात्मक शक्ति की ही तूती बोल रही थी। कान्ट ने विचारकों का

ध्यान बोध से हटाकर क्रिया की ओर फेर दिया। शापनहावर ने मन के कारण के रूप में भाव को महत्वपूर्ण बताया। नीत्से ने मानसिक कारण का पद सकल्प को दिया। यदि व्यक्ति के आचरण का कारण है तो सभी प्रकार के आचरण का कारण ढूँढना पड़ेगा। कार्य-कारण की परम्परा में किसी कार्य को उपेक्षित नहीं कर सकते। अपने-अपने विश्वास के अनुसार कुछ लोगो ने सभी प्रकार के आचरण का कारण बोध, क्रिया, भाव या सकल्प में ढूँढने की कोशिश की। फ्रायड ने इस दृष्टि से भाव और सकल्प को चुना। फ्रायड भी यह विश्वास करता था कि सभी घटनाओं का कारण है और इसलिये प्रत्येक प्रकार के आचरण का कारण होना चाहिए। यह कारण इच्छा, प्रेरणा आदि के रूप में ही होगा। किन्तु कभी-कभी हम ऐसा व्यवहार कर जाते हैं कि उनका हमें आभास तक नहीं होता। इस प्रकार के आचरण का कारण चेतन मन में ढूँढना असम्भव है। इसीलिए फ्रायड ने इन कारणों को अचेतन मन में ढूँढा। अचेतन मन में उसे ये कारण अतृप्त इच्छाओं, अवदमित वासनाओं, अर्धतृप्त कामनाओं, कुण्ठित लालसाओं तथा भग्न आकांक्षाओं के रूप में मिल गये। उसने “साइको पैथालॉजी आव एवरी डे लाइफ” नामक पुस्तक लिखकर इस बात पर विस्तार से चर्चा की कि किस प्रकार हमारी छोटी-छोटी बातों का अचेतन मन से सम्बन्ध है। उसने दिखलाया कि हमारा प्रत्येक मनो-वैज्ञानिक आचरण सकारण एवं सार्थक होता है। फ्रायड ने दैनिक जीवन से अनेक उदाहरण दिये हैं। हम अपने प्रतिदिन के जीवन में छोटी-छोटी भूलें कर जाते हैं। पहले इन भूलों को सयोगवश मान लिया जाता था। फ्रायड के लिये कोई बात सयोगवश है ही नहीं, सभी घटनाएँ कारण-कार्य की शृंखला से आवद्ध होती हैं। हम कभी-कभी नाम तथा तिथियाँ भूल जाते हैं और प्रायः यह कहते हुये सुने जाते हैं कि “सुनीता की शादी कब हो गई मुझे मालूम नहीं” या कभी-कभी हम यह जानते हुये भी कि कुमारी सुनीता अब श्रीमती सुनीता हो गई है उसे कुमारी ही कहने की भूल कर बैठते हैं। इन सबके पीछे कोई न कोई कारण है। फ्रायड के अनुसार इसका कारण यह होगा कि हमने सुनीता की शादी के समय और उसकी शादी के बाद के परिवर्तित नाम का दमन

कर दिया है। यह दमन इस अर्द्धविकसित इच्छा के कारण किया कि शायद कुमारी कहने से या उसकी शादी का समय भूल जाने से अभी भी उसके साथ शादी करने की अतृप्त इच्छा को तृप्त किया जा सके। यथार्थ जीवन में इस इच्छा की पूर्ति नहीं हो सकती इसलिये मन के अचेतन भाग के एक कोने में इस इच्छा का स्थान रिजर्व कर दिया जाता है। इसी प्रकार कुछ लोग कहना चाहते हैं कुछ और कह जाते हैं कुछ। अभी कल ही लेखक को एक सभा में सम्मिलित होने का अवसर मिला। एक विद्यार्थी-वक्ता ने भाषण प्रारम्भ करते हुये कहा “आदरणीय अध्यक्ष महोदय और मेरे प्यारे छात्रो।” वास्तव में वह कहना चाहता था “... मेरे प्यारे साथियो।” कभी कभी हम लिखने में भी भूल कर जाते हैं। हम अपने दैनिक जीवन में ऐसे अनेक उदाहरण पाते हैं। फ्रायड ने अपने देश में की जाने वाली कई भूलों का जिक्र किया है। उसकी पूरी पुस्तक इस प्रकार के उदाहरणों से भरी पड़ी है और सभी घटनाओं के कारणों को उसने ढूँढने की कोशिश की है।

फ्रायड ने स्वप्न¹ के विश्लेषण में भी अपनी प्रतिभा का परिचय दिया है। स्वप्न को फ्रायड ने मतिविभ्रम² माना है। भ्रम और मतिविभ्रम में अन्तर है। भ्रम में हम प्रस्तुत उत्तेजना का गलत अर्थ लगाते हैं; मतिविभ्रम में किसी मानसिक प्रतिभा को ही बाह्य जगत् की उत्तेजना समझ लेते हैं। भ्रम में उत्तेजना सामने उपस्थित रहती है, मतिविभ्रम में उत्तेजना पूर्णतः अनुपस्थित होती है। सामने के पेड़ को कन्दरा को देखकर लंगूर समझ बैठना भ्रम है, ऊसर में अचानक किसी साँड़ को जाता हुआ देखना (जबकि कहीं कुछ न हो) मतिविभ्रम है। स्वप्न भी एक प्रकार का मतिविभ्रम ही है। हम स्वप्न में न जाने क्या-क्या देखते हैं। कभी किसी के सामने पं० जवाहरलाल नेहरू तेल मालिश करते दिखाई पड़ते हैं तो किसी को स्वप्न में गांधी जो शादी करते हुए दिखाई पड़ सकते हैं। कभी कोई देखता है कि बुद्धु मियाँ राजा बन गये तो कोई देखता है कि एक राजा बूट पालिश

कर रहा है। ये सब बातें यथार्थ जगत में उत्तेजना के रूप में प्रस्तुत नहीं होती। मानसिक संस्कार के कारण ही ऐसा होता है। फ्रायड के अनुसार स्वप्न में अचेतन मन की क्रिया रहती है अतः अचेतन मन को समझने के लिये स्वप्न का विश्लेषण बहुत जरूरी है। पहले लोग स्वप्न को उपेक्षणीय एवं महत्वहीन समझते थे। फ्रायड ने स्वप्न को बहुत महत्वपूर्ण बताया। उसने कहा जो बातें व्यक्ति जाग्रत अवस्था में नहीं कर सकता उसे वह स्वप्न में कर डालता है। जिस इच्छा की पूर्ति यथार्थ जीवन में व्यक्ति नहीं कर पाता उसकी पूर्ति वह स्वप्न में करने में स्वतन्त्र होता है। स्वप्न का सम्बन्ध जाग्रत अवस्था से है। जाग्रत अवस्था में की गई इच्छा यदि अतृप्त रहती है तो वह प्रतीकात्मक वेश में स्वप्न में पूरी की जाती है। फ्रायड के अनुसार स्वप्न अकारण एवं निरर्थक न होकर प्रत्येक आचरण की भाँति सकारण एवं सार्थक होता है। कायर व्यक्ति स्वप्न में वीरता का काय करते हुए अपने को देखता है। गरीब व्यक्ति स्वप्न में धनी बन जाता है। यथार्थ जीवन में यदि व्यक्ति कोई कार्य करने में असमर्थ होता है तो उसे वह स्वप्न में करता हुआ देखता है। किशोर किसी किशोरी से यौन-सम्बन्ध स्थापित करना चाहता है। किशोरावस्था में यौन-विकास की पहली बाढ़ में लगभग सभी किशोर और सभी किशोरियाँ भिन्न-भिन्नीय व्यक्ति में अधिकाधिक रुचि प्रदर्शित करते हैं। यथार्थ जीवन में कोई किशोर किसी भद्र किशोरी से यौन-सम्बन्ध स्थापित नहीं कर सकता है। यथार्थ जीवन की इस अतृप्त इच्छा को वह स्वप्न में किसी प्रतीकात्मक ढंग से पूरी कर लेता है। कभी-कभी तो उसकी इस इच्छा-पूर्ति की प्रक्रिया का स्वप्नदोष के रूप में शरीर पर भी प्रभाव पड़ जाता है। स्वप्न की विषय-वस्तु दो प्रकार की होती है प्रकट¹ एवं गुप्त²। प्रकट विषय वाले स्वप्न में व्यक्ति सब बातों को उन्हीं रूपों में देखता है जिन रूपों में उसे ये बातें याद रहती हैं और जिन रूपों में वह जाग्रत अवस्था में इन बातों के सम्पर्क में आता है। गुप्त विषय वाले स्वप्न में प्रकट विषय वेश बदल कर आता है।

उदाहरण के रूप में यदि कोई विवाहित युवक अपनी पत्नी से घृणा करता है तो वह स्वप्न में यह देख सकता है कि वह अपनी पत्नी को डाट रहा है, या वह यह देख सकता है कि उसकी पत्नी किसी अन्य व्यक्ति से प्रेम कर रही है। पहला स्वप्न प्रकट रूप में है, दूसरा स्वप्न गुप्त है। कुछ स्वप्नों में प्रकट एवं गुप्त दोनों प्रकार के विषय रहते हैं। जहाँ तक प्रतीकों का प्रश्न है, मन अनेक प्रकार के प्रतीकों का उपयोग करता है। किन्तु अचेतन मन के इन प्रतीकों का विश्लेषण करके फ्रायड ने कुछ सामान्य निष्कर्ष भी निकाले हैं। फ्रायड का कहना है कि कुछ प्रतीकों का तो सामान्य रूप से एक ही सा अर्थ निकलता है। स्वप्न में दीवाल मनुष्य का प्रतीक हो सकती है तो मेज स्त्री की प्रतीक। इसी प्रकार स्त्री के सिर पर हैट देखना पुरुष के लिंग से सम्बन्ध रख सकता है। गले की टाई भी लिंग का ही प्रतीक है। पुरुष को सर्पों के रूप में भी देख सकते हैं। इस प्रकार स्वप्न में अचेतन मन प्रतीकों का सहारा लेता है। सहभोज देखना मैथुन का प्रतीक हो सकता है। भोग शब्द श्लेषार्थक है ही। अग्नि को देखना स्त्री के गुप्तांग से सम्बन्ध रख सकता है क्योंकि काम-वासना की ज्वाला भापा में भी प्रचलित है। प्रतीकों का सहारा लेकर अतृप्त इच्छाएँ स्वप्न में विचरण करती हैं। जहाँ तक प्रकट विषय युक्त स्वप्न का प्रश्न है इसमें तात्कालिक घटना या महत्वपूर्ण विचार का स्थान सर्वाधिक होता है।

फ्रायड ने शैशवकालीन यौन-कामनाओं¹ पर बड़ा जोर दिया है। फ्रायड के अनुसार व्यक्ति के आचरण के अभिप्रेरण के रूप में यौन-इच्छाओं का सबसे बड़ा हाथ रहता है। उसने स्पष्ट रूप से धोपित किया कि मनोस्नायुविकार का कारण काम-सम्बन्धी कुसमजन है। व्यक्ति का जीवन कामवासना पर ही आधारित होता है। कामुकता के विषय में पहले लोगों की धारणा थी कि यह कैशोर्य में प्रस्फुटित होती है और उसके पूर्व व्यक्ति में इसका अस्तित्व रहता है। इस दृष्टि से बालकों को काम-सम्बन्धी बातों से निलिप्त समझा

¹ Infantile Sexuality

जाता था। फ्रायड ने कहा कि यौन-जीवन का प्रारम्भ केशोर्ध्व से न होकर शैशव काल से ही होता है। व्यक्ति का सम्पूर्ण जीवन यौन-इच्छा के ही इर्दगिर्द घूमता है। साधारण व्यक्ति के जीवन में शैशव काल की काम-तृप्ति का बड़ा प्रभाव पड़ता है। यौन-क्रियाओं की विधि में अवस्था के अनुसार अन्तर आता जाता है किन्तु इस बात में तो दो राय हो ही नहीं सकती कि शैशव में भी काम प्रवृत्ति वर्तमान रहती है। फ्रायड के अनुसार वच्चे की अनेक क्रियाएँ काम-प्रवृत्ति की सतुष्टि के लिए ही होती हैं। प्रौढ़ व्यक्ति अपनी काम वासना की सतुष्टि शारीरिक ससंगे से करता है और भिन्नलिंगी के साथ मैथुन के रूप में ही काम पिपासा की शान्ति होती है किन्तु प्रारम्भ में काम बुभुक्षा की शान्ति का ढग भिन्न होता है। फ्रायड के अनुसार वच्चे का पेशाव करना, शौच-क्रिया, अंगूठा चूसना, माँ के अङ्ग में चिपटना सभी कुछ कामुकता की तृप्ति ही है। यहाँ यह बात ध्यान देने योग्य है कि फ्रायड काम, लैंगिकता या सेक्स शब्द का प्रयोग संकुचित अर्थ में नहीं करता है। उसके लिए 'सेक्स' एक जीवनदायिनी शक्ति के रूप में है और इसका अर्थ बड़ा व्यापक है। फ्रायड के अनुसार व्यक्तित्व का निर्माण बाल्यकाल में ही हो जाता है। बाल्यकाल के महत्त्व को जितना अधिक फ्रायड ने पहचाना इतना अधिक किसी भी अन्य मनोवैज्ञानिक ने नहीं पहचाना। फ्रायड का कहना है कि शैशव में व्यक्ति अपनी यौन-इच्छाओं को दमित करता रहता है। इन यौन इच्छाओं से व्यक्ति किस प्रकार समजन करता है, इसी बात पर उसका व्यवित्तत्व निर्भर करता है। शैशव काल की दमित यौन इच्छाओं की तृप्ति स्वप्न में होती है। यदि सामान्य जीवन में इस इच्छा की पूर्ति न हो सकी तो ये दमित इच्छाएँ अचेतन मन में पड़ी रहकर पड़्यन्त्र रचती रहती हैं और अपने प्रकाशन के लिए चेतन की आँखें बचाकर अन्य उपाय करती रहती हैं। विभिन्न प्रकार की मानसिक रचनाएँ¹ इसी प्रयत्न के परिणामस्वरूप अस्तित्व में आ जाती हैं। स्थान परिवर्तन² प्रतिगमन³पूर्ति⁴,

1 Mechanisms

2 Regression

3 Transference

4 Compensation

युक्तयाभास^१, विस्थापन^२, प्रक्षेपण^३, आत्मीकरण^४, प्रतिक्रिया-रचना^५ आदि इसी प्रकार की मानसिक रचनाएँ हैं। यदि इन मानसिक रचनाओं से भी समजन न हो सका तो व्यक्ति में असाधारण मानसिक अवस्था आ जाती है और वह मनोस्नायुविकृति या विक्षिप्तता का शिकार हो जाता है। असामान्य मानसिक अवस्था का भी कारण, अर्थ एव प्रयत्नलाभव रहता है। यह पहले ही कहा जा चुका है कि फ्रायड कार्य-कारण की व्यापकता पर अटूट विश्वास रखता है। उसके अनुसार मनोस्नायुविकृति, विक्षिप्तता एव मानसिक रचनाओं का कारण शैशव काल की दमित यौन इच्छाएँ हो हैं। फ्रायड के इस सिद्धान्त ने ससार में तहलका मचा दिया है। कवियों, लेखकों, उपन्यासकारों, कहानी-कारों एव नाटककारों में से कुछ फ्रायड के चले बन चुके हैं। मनोविज्ञान में उसके योगदान की भूरि भूरि प्रशंसा हो रही है। दार्शनिकों ने भी उसके सिद्धान्त पर ध्यान दिया है। इन सबके बावजूद भी लोगों की दृष्टि में फ्रायड के प्रति अभी भी सन्देह बना हुआ है। जिन बातों के कारण फ्रायड के ऊपर सन्देह किया जाता है उनमें शैशवकालीन यौन इच्छाएँ भी हैं। कुछ लोगों ने फ्रायड के इस सिद्धान्त को नैतिकता के लिए अभिशाप समझा है। उनकी दृष्टि में फ्रायड ने ससार का हित करने की अपेक्षा हानि अधिक की है। इन आलोचनाओं में अतिवाद का आश्रय लिया गया है। एक विशुद्ध वैज्ञानिक की दृष्टि से फ्रायड को जो कुछ कहना था उसने कह दिया। उसके सिद्धान्तों में से सार-अंश को ग्रहण करना सभी का कर्तव्य है।

शैशव काल की यौन-इच्छाओं का अध्ययन करते हुए फ्रायड ने पितृ विरोधी ग्रन्थि^६ के रहस्य का भी उद्घाटन किया। इस ग्रन्थि को अंग्रेजी में 'ईडिपस कम्प्लेक्स' कहते हैं। इसके नामकरण का कारण एक यूनानी पौराणिक कथा है। कहते हैं एक राजा के

१ Rationalization

२ Displacement

३ Projection

४ Identification

५ Reaction formation

६ Oedipus Complex

एक पुत्र हुआ जिसका नाम ईडिपस रखा गया । ज्योतिषी ने भविष्य
 वाली की कि यह बालक अपने पिता की हत्या कर देगा और अपनी
 माता से शादी करेगा । ऐसे भ्रष्ट बालक को रखने से कोई लाभ नहीं था
 अतः पिता ने उसे बाहर फेंकवा दिया । उस शिशु का लालन-पालन एक
 गडरिए ने किया और बाद में एक पड़ोसी राजा ने उसे गोद ले लिया ।
 ईडिपस युवक बना । उस युवक ईडिपस को भी एक अन्य ज्योतिषी ने
 बताया कि वह अपनी माता से ही विवाह करेगा और पिता को मार
 डालेगा । ईडिपस को इससे बड़ी गलती हुई और इस परिस्थिति से बचने
 के लिए वह अपने घर से भाग गया । वह नहीं जानता था कि उसके सच्चे
 पिता-माता कौन थे । भ्रमण की स्थिति में उमने अपने वास्तविक
 पिता पर आक्रमण कर दिया और उसे मार डाला । विधवा रानी
 से उसने शादी भी कर ली । चार बच्चों के पैदा होने के बाद ईडिपस
 को यह मालूम हुआ कि उसकी पत्नी वस्तुतः उसकी माता है । पाप
 का प्रायश्चित्त करने के लिए उसने अपनी दोनों आँखें निकाल ली और
 कष्टमय जीवन यापन किया । इस गाथा पर फ्रायड ने ध्यान दिया
 और कहा यह स्थिति किसी न किसी रूप में हर परिवार में होती है ।
 पुत्र अपनी माता से अधिक प्रेम करता है । यौन इच्छा के कारण ही
 उसका माता के प्रति स्वाभाविक आकर्षण रहता है । वह अपनी
 माता की आज्ञा अधिक मानता है और माता के प्रेम का भूखा होता है ।
 वह देखता है कि उसके और माता के बीच में पिता सदा बाधा के रूप
 में उपस्थित रहता है । माता उसके पिता की ओर ध्यान देती है और
 कभी-कभी पुत्र को उपेक्षित कर देती है । पुत्र के मन में इसीलिए पिता
 के प्रति एक प्रकार की ईर्ष्या उत्पन्न हो जाती है । किन्तु वह सदा
 नैतिकता के उपदेश भी सुनता रहता है । उसे सदा यह कहा जाता है
 कि माता-पिता के प्रति श्रद्धा एवं भक्ति रखनी चाहिए । इस स्थिति से
 मानसिक संघर्ष उत्पन्न होता है और बालक के मन में पितृ विरोधी ग्रन्थि
 का निर्माण हो जाता है । जो हाल पुत्र और पिता के बीच होता है
 वही हाल माता और पुत्री के बीच में । पुत्री पिता की ओर अधिक
 आकर्षित होती है और माता को अपने और पिता के बीच की
 बाधा समझ उससे ईर्ष्या करने लगती है । बालक आगे चलकर माता-

पिता को आज्ञा का उल्लंघन करते हैं। इसकी जड़ में यही ग्रन्थि है। इस ग्रन्थि के कारण बालक माता-पिता के अधिकार को चुनौती देते हैं और उद्दण्डतापूर्ण व्यवहार कर बैठते हैं। प्रसिद्ध मनोवैज्ञानिक ब्राउन का कहना है कि फ्रायड 'ईडिपस कॉम्प्लेक्स' के रहस्य तक इसलिए पहुँच सका क्योंकि वह स्वयं इस ग्रन्थि का शिकार था। फ्रायड का पिता वृद्ध था और माता जवान थी। निश्चित है कि फ्रायड को पितृ-विरोधी ग्रन्थि की परिस्थितियों का सामना करना पड़ा होगा।

फ्रायड के प्रारम्भिक लेखों में केवल काम-प्रवृत्ति का ही प्रवृत्ति के रूप में जिक्र मिलता है। यहाँ यह बात उल्लेखनीय है कि फ्रायड ने प्रवृत्ति शब्द का प्रयोग विशेष अर्थ में किया है। इसमें मैकडगल की मूल प्रवृत्ति और व्यवहारवादियों की ईहा दोनों का भाव निहित है। इसीलिए फ्रायड को मूलप्रवृत्तिवादी कहना ठीक नहीं है। प्रारम्भ में फ्रायड ने केवल एक ही प्रवृत्ति का उल्लेख किया और इसका नाम उसने काम-प्रवृत्ति^१ रखा। काम-प्रवृत्ति को उसने बड़े व्यापक अर्थ में लिया है। इसे उसने जीवन-प्रवृत्ति माना है। यौन-आचरण का आधार यही प्रवृत्ति है। काम-प्रवृत्ति में एक शक्ति होती है जो व्यक्तियों के शारीरिक सम्पर्क के समय प्रकट होती है। इस शक्ति को फ्रायड ने लिबिडो^२ कहा है। लिबिडो काम प्रवृत्ति का एक भाग है या यो कहिए कि उसकी शक्तियों में से एक शक्ति है। काम-प्रवृत्ति या जीवन-प्रवृत्ति को एक शक्ति लिबिडो शारीरिक सम्पर्क के रूप में प्रकट होती है तो अन्य शक्तियाँ संरक्षण, निर्माण, रचना, सर्जन, भवन-निर्माण, भोजन करना आदि के रूप में प्रकट होती हैं। आत्म-रक्षा एवं जाति-वृद्धि इन दो अभिप्रेरणों को ही प्रारम्भ में फ्रायड ने माना था। आत्म-रक्षा बुभुक्षा, पिपासा, भय, आत्म-सम्मान आदि के रूप में प्रकट होती है और इसे उसने अहम्^३ की सज्ञा दी थी। दूसरा अभिप्रेरण भोग के रूप में प्रकट होता है और इसे उसने लिबिडो कहा। अहम् यथार्थ जगत् से सम्बन्ध रखता है, लिबिडो भोग

^१ Eros, Sex or Life-instinct ^२ Libido

^३ Ego

से। अहम् मे यथार्थता का सिद्धान्त¹ है और यह सदा वातावरण से सम्पर्क बनाए रखता है जबकि लिबिडो अचेतन से अधिक सम्बन्ध रखता है और इसमें सुख का सिद्धान्त² निहित रहता है। बाद मे फ्रायड ने इस सम्बन्ध मे अपना विचार बदल दिया। फ्रायड ने बाद मे मूल-प्रवृत्ति के रूप मे केवल काम-प्रवृत्ति या जीवन-प्रवृत्ति को ही न मानकर जीवन-प्रवृत्ति³ एवं मरण-प्रवृत्ति⁴ दो को माना। उसने सन् १९१९ के बाद मे अपने अन्वेषणो मे देखा कि व्यक्ति केवल निर्माण ही नहीं करता वरन् विध्वंस भी करता है। उसने देखा कि व्यक्ति मे रचना की प्रवृत्ति के साथ-साथ विनाश की भी प्रवृत्ति रहती है। उद्भूतता, आत्महत्या, विनाशकारी प्रवृत्ति का ही परिणाम है। इन दोनों प्रवृत्तियो को परस्पर विरोधी समझना ठीक नहीं है। एक ही प्रकार के आचरण मे दोनों का हाथ हो सकता है। युवक अपनी प्रेमिका से जीवन-प्रवृत्ति के कारण ही प्रेम करता है किन्तु सच्चे प्रेम मे ईर्ष्या आदि भी निहित रहती है। प्रेम के साथ-साथ घृणा भी वर्तमान रहती है।

कभी-कभी व्यक्ति का लिबिडो किसी अन्य पदार्थ से सम्बद्ध न होकर अपने 'स्व' से ही सम्बद्ध हो जाता है। ऐसी स्थिति मे व्यक्ति अपनी आँख, कान, नाक, दाँत, गौरवर्ण, चेहरा, काले धुंधराले बाल आदि से प्रेम करने लगता है। अपने से ही प्रेम करना आत्म-प्रेम⁵ कहलाता है। फ्रायड ने बाद की रचनाओं मे आत्म-प्रेम पर विस्तृत रूप मे विचार किया है और इसे अनेक प्रकार के मनोविकारो का कारण माना है। भारतीय वाङ्मय मे रामायण मे 'नारदमोह' का एक कथानक आता है। स्वयंवर मे बन्दर का रूप धारण किए नारद विष्णु की माया से रचित सुन्दरी के जयमाल की

¹ Reality Principle

² Life Instinct

³ Pleasure Principle

⁴ Death Instinct or *Thanatos*

⁵ Narcissism

प्रतीक्षा करते समय आत्म-प्रेम के शिकार हो गये थे। सीजोफ्रेनिया के रोगी प्रायः आत्म-प्रेम में ही डूबे रहते हैं।

फ्रायड ने गत्यात्मक^१ मन के तीन भागों का प्रतिभा-पूर्ण विवेचन किया है। पहला भाग तद् या इदम् का जिसे फ्रायड ने 'इड'^२ कहा है। हम इसे 'इदम्' कहेंगे। इदम् में सुख का साम्राज्य रहता है और इससे अनेक प्रकार की इच्छाएँ एवं वासनाएँ उत्पन्न होती हैं। दूसरा भाग है अहम्^३ जो यथार्थता से सम्बन्ध रखता है। अहम् में 'स्व' की चेतना रहती है। गत्यात्मक मन का तीसरा भाग है परम-अहम्^४। परम अहम् नैतिक आचरण से सम्बन्धित होता है। प्रत्येक व्यक्ति यह अनुभव करता है कि उसके अन्दर एक आत्मा का निवास है। जब वह 'मैं' कहता है तो इसे 'मैं' से उसी 'स्व' का बोध होता है। जन्म से मृत्यु पर्यन्त यह 'मैं' का बोध अपरिवर्तित रहता है। सामान्य व्यक्ति के मन के या 'स्व' के अथवा 'मैं' के उपर्युक्त तीन भाग हैं। हमारी मनोजैविक शक्ति का अक्षय स्रोत इदम् है। इदम् में ही जीवन तथा मरण की प्रवृत्तियाँ रहती हैं। इदम् सदा सुख की खोज में रहता है और इसका सम्बन्ध यथार्थता से बिल्कुल नहीं होता। प्रेम एवं धृष्टा के प्रयत्नों में इदम् का हाथ रहता है। इदम् सदा सवेग के स्तर पर ही रहता है अतः इसमें संस्कृति एवं सभ्यता का रंग नहीं चढ़ता है। वज्रों में इदम् प्रधान 'स्व' रहता है। अहम् का तात्पर्य चेतन बुद्धि से है। भौतिक जगत से अहम् का ही सम्बन्ध होता है। सामाजिक एवं व्यावहारिक यथार्थता से समझन करना एवं तदनुसार आचरण को नियन्त्रित करना अहम् का ही कार्य है। इदम् की इच्छाओं एवं वास्तविकता के बीच में सन्तुलन बनाने का कार्य अहम् ही करता है। परम-अहम् का विकास कुछ बाद में होता है। इसका सम्बन्ध नैतिक मर्यादाओं से होता है। व्यक्ति के सामाजीकरण में इसी का हाथ है। परम-अहम् का विकास समाज की नैतिक परम्पराओं के द्वारा होता है।

^१ Dynamic

^२ Id

^३ Ego

^४ Super Ego

वह व्यक्ति की नैतिक चेतना है और आदर्शों एवं मूल्यों की चेतना इसी के द्वारा व्यक्ति के मन में बनी रहती है। इदम् तथा परम-अहम् में सदा संघर्ष चला करता है। इदम् व्यक्ति को असन्मत् एव असंस्कृत सुख की ओर खींचता है; परम-अहम् सांस्कृतिक उन्नयन की ओर। इन दोनों में अहम् ही संतुलन स्थापित करता है।

फ्रायड के सिद्धान्तों से मानसिक रोगों की चिकित्सा में अभूतपूर्व सफलता मिली है किन्तु मनोविश्लेषण जिस पद्धति को अपनाता है वह वैज्ञानिक पद्धति से भिन्न है। वैज्ञानिक पद्धति में तथ्यों एवं प्रमाणों के आधार पर निष्कर्ष निकाला जाता है। फ्रायड ने भी प्रमाण प्रस्तुत किए हैं किन्तु उसके सिद्धान्तों एवं तथ्यों में ऐसा मिश्रण है कि यह पता लगाना कठिन है कि कौन सा भाग तथ्यों पर आधारित है और कौन-सा भाग सिद्धान्त मात्र है। फ्रायड के सिद्धान्तों को हम वैज्ञानिक विधि से प्रमाणित नहीं कर सकते किन्तु उसके सिद्धान्तों को वैज्ञानिक विधि से अप्रमाणित भी नहीं किया जा सकता। फ्रायड ने जितना अधिक काम-प्रवृत्ति पर बल दिया है वह भी विचारणीय है। उसके इस पक्ष पर तो उसके सहकारी एडलर¹ ने भी आपत्ति की। एडलर ने अपने मत को वैयक्तिक मनोविज्ञान² कहा और उसने हीन भाव को सबसे अधिक महत्वपूर्ण बताया। इसी हीनभाव से आत्म-प्रकाशन की प्रवृत्ति का उदय होता है जो जीवन की प्रमुख प्रेरणा है। व्यक्ति कुण्ठा एवं नैराश्य के कारण कई प्रकार की मानसिक रचनाएँ अपनाता है। इन सब से उसकी जीवन शैली³ बनती है। जीवन-शैली का निर्माण वास्तविकता में ही होने लगता है। व्यक्ति जीवन के तीन क्षेत्र है, केवल एक 'सेक्स' ही नहीं। ये तीन क्षेत्र हैं सामाजिक, व्यावसायिक और प्रेम सम्बन्धी। इन तीनों क्षेत्रों में व्यक्ति की जीवन-शैली प्रकाशित होती है। व्यक्ति के अध्ययन एवं उसकी चिकित्सा के लिए उसकी जीवन-शैली का पता लगाना चाहिए।

¹ Alfred Adler

² Individual Psychology

³ Style of life

परिवार में व्यक्ति का क्या स्थान था, इसका पूज्य कौन था, उसकी रुचि क्या है आदि बातों से जीवन-शैली का परिचय मिलता है। युग¹ ने भी फ्रायड से अलग होकर विश्लेषणात्मक मनोविज्ञान² को जन्म दिया। मनोविकार के कारण के रूप में उसने वर्तमान कुसमजद को ही मुख्य माना न कि शैशवकालीन काम सम्बन्धी कुसमजद को। बाल-व्यवहार तो प्रौढ व्यक्ति प्रतिगमन के कारण अपना लेता है किन्तु ऐसा वह नहीं परिस्थितियों का सामना करने के लिए ही करता है। युग ने लिविडो के यौन-रूप को सामान्य व्यापक रूप में परिवर्तित कर दिया। उसने व्यक्तित्व के प्रकारों का प्रतिपादन किया और जातीय अचेतन³ के प्रत्यय को जन्म दिया। इतनी भिन्नता होते हुए भी एडलर और युग दोनों ही ने मनोविश्लेषण की पद्धति को अपनाया।

फ्रायड के सिद्धान्तों एवं उससे सम्बद्ध सिद्धान्तों की विवेचना के लिए एक पृथक् पुस्तक की आवश्यकता है। यहाँ पर उसके सभी सिद्धान्तों एवं उसके अनुयायियों के मतों का विशद विवेचन सम्भव नहीं है। यहाँ पर तो संक्षेप में मनोविश्लेषण की भूमिका का ही वर्णन किया गया है। फ्रायड के मुख्य सिद्धान्तों को विहङ्गम दृष्टि से एक बार फिर देख लेना उचित होगा।

- (१) व्यक्ति का सम्पूर्ण व्यवहार अभिप्रेरित होता है।
- (२) व्यवहार का कारण वासनाओं की तृप्ति है।
- (३) मानसिक घटनाओं में कार्यकारण का नियम व्याप्त है।
- (४) ये कारण विगत अनुभव में पाए जाते हैं।
- (५) मनोस्नायुविकार इच्छाओं के दमन से उत्पन्न होते हैं।
- (६) प्रत्येक व्यवहार सार्थक होता है।
- (७) सभी व्यवहार प्रयत्नलाभ के निम्न पर आधारित हैं।
- (८) मनोस्नायुविकारों से दमित इच्छाओं की तृप्ति होती है।
- (९) दमित इच्छाओं की तृप्ति मनोरचनाओं से भी होती है।

¹ Jung

² Analytical Psychology

³ Racial Unconscious

- (१०) कोई भी संस्कार कभी मिटता नहीं ।
- (११) बाल्यावस्था की इच्छाएँ सदा जीवित रहती हैं ।
- (१२) ये इच्छाएँ मुख्यतः काम-प्रवृत्ति से सम्बन्धित होती हैं ।
- (१३) काम-प्रवृत्ति केवल कैशोर्य की विशेषता नहीं है । यह शैशव में भी भिन्न रूप में रहती है ।
- (१४) बालक को पितृविरोधी ग्रन्थि का शिकार होना पड़ता है ।
- (१५) संरचना की दृष्टि से मन मुख्यतः चेतन और अचेतन दो प्रकार का होता है । दोनों के बीच में प्राक्-चेतन भी होता है ।
- (१६) अचेतन मन को समझना अति आवश्यक है ।
- (१७) मुक्त साहचर्य, रेचन, स्वप्नावश्लेषण आदि मुख्य प्रविधियाँ हैं ।
- (१८) गत्यात्मक मन के तीन भाग हैं इदम्, अहम् और परम अहम् ।
- (१९) एडलर ने होनभाव को मुख्य माना है । उसका मनोविज्ञान फ्रायड से कुछ भिन्न है । वह जीवन-शैली पर जोर देता है और जीवन के तीन क्षेत्र मानता है समाज, व्यवसाय और प्रेम ।
- (२०) युङ्ग वर्तमान समझन का समर्थक है । उसने जातीय अचेतन की बात कही है । उसने विश्लेषणात्मक मनोविज्ञान की नींव डाली ।
- (२१) फ्रायड के सिद्धान्तों का अन्य मनोविश्लेषकों की अपेक्षा अधिक प्रभाव पड़ा है ।

BIBLIOGRAPHY

1. *Adler, A.* : **Problems of Neurosis**, New York :
Cosmopolitan Book Co , 1930
2. *Angell, J. R.* The Province of functional psychology.
Psychol. Rev., 1907, 14, pp 61-91.
3. *Boring, E. G.* **A History of Experimental Psychology**, New York Century Co., 1929.
4. *Brown, J. F.* **Psychodynamics of Abnormal Behavior**, New York McGraw-Hill
Book Co , 1940
5. *Carr, H* Functionalism In C Murchison,
Psychologies of 1930 , Worcester,
Mass Clark Univ Press, 1930, pp.
59-78
6. *Charcot, J. M.* **Lectures on the Diseases of the
Nervous System**, London . New
Sydenham Society, 1877.
7. *Dunlop, K.* . Are there any Instincts ? **J Abn. Psy-
chol** , 1919, 14, pp 307-311.
8. *Ebbinghaus, H* **Memory**, Translated by H. A Ruger
and C.E Bussenius, New York Teachers
College, Columbia University, 1913.
9. *Freud, S* . **Interpretation of Dreams** New
York The Macmillan Co , 1913,
(Eng Ed)
10. *Freud, S.* **Psychopathology of Everyday Life**
New York The Macmillan Co , 1915.
(Eng. Ed)

11. *Freud, S.* : **The History of the Psychoanalytic Movement**, New York : Nervous & Mental Disease Publishing Co , 1917. (Eng. Ed).
12. *Freud, S.* . **Beyond the Pleasure Principle**, New York Albert Charles Boni, 1922 (Eng. Ed)
13. *Freud, S.* . **The Ego and the Id**, London : Hogarth Press, 1927 (Eng. Ed.).
14. *Freud, S.* **The Problem of Lay Analyses**, New York Brentanaos, 1927 (Eng. Ed.).
15. *Freud, S.* **New Introductory Lectures on Psychoanalysis**, New York W. W. Norton & Co , 1933. (Eng. Ed).
- 16 *Fromm, E* **Escape from Freedom**, New York : Farrar & Rinehart, 1947.
17. *Heidbreder, E.* **Seven Psychologies**, New York . Century Co , 1933.
18. *Hull, C. L.* **Principles of Behavior, Introduction to Behavior theory**, New York ; D. Appleton Century Co , 1948.
19. *Hunter, W. S.* **Human Behavior**, Chicago University of Chicago Press , 192३.
20. *Hunter, W. S* **The Psychological Study of Behavior**, *Psychol. Rev.* 1932, 39, pp 1-24.
21. *Jacobi, J.* : **The Psychology of Jung**, Translated by K. W. Bash, New Haren . Yale Univ. Press, 1943
22. *James, W.* . **Principles of Psychology**, 2 Volumes, New York : Henry Holt & Co., 1890.

23. *Jung, C. G.* **Contributions to Analytical Psychology**, Translated by H. G. & C. F. Boynes, New York Harcourt, Brace & Co, 1928.
24. *Koffka, K* **Principles of Gestalt Psychology**, New York Harcourt, Brace & Co, 1935.
25. *Kohler, W.* **The Mentality of Apes**, New York Harcourt, Brace & Co, 1926
26. *Kohler, W.* **Gestalt Psychology**, New York . Liveright Publishing Co, 1929
27. *Lashley, K. S.* **Brain Mechanisms & Intelligence**, Chicago University of Chicago Press, 1929
28. *Lewin, K.* **A Dynamic theory of Personality**, Translated by D K Adams and K E. Zener, New York . McGraw-Hill Book Co, 1935
29. *Lewin, K.* **Principles of Topological Psychology**, Translated by F. Heider and G M Heider, New York McGraw-Hill Book Co, 1936.
30. *Locke, J* **An Essay Concerning Human Understanding**, London T Basset, 1690.
31. *McDougall, W* **Introduction to Social Psychology**, London Methuen & Co. Ltd, 5th Ed 1912.
32. *McDougall, W* **Outline of Psychology**, New York : Charles Scribner's Sons, 1923.
33. *Menninger, K A* **Man Against Himself**, New York : 134, Harcourt, Brace & Co, 1938

34. *Skinner, B. F.* . **The Behavior of Organisms, An Experimental Analysis**, New York : D. Appleton Century Co , 1938.
35. *Titchener, E. B.* **A Textbook of Psychology**, New York . The Macmillan Co , 1909-10.
36. *Titchener, E. B.* . **A Beginner's Psychology**, New York The Macmillan & Co., 1915.
37. *Tolman, E. C* **Purposive Behavior in Animals and Men**, New York Century Co., 1932.
38. *Tolman, E. C.* **Drives toward War**, New York : D. Appleton Century Co , 1942
39. *Warren, H C.* **A History of the Association Psychology**, New York Charles Scribner's Sons, 1921.
40. *Watson, J. B* **Behavior . An Introduction to Comparative Psychology**, New York : Henry Holt & Co , 1914.
41. *Watson, J B.* **Psychology from the Standpoint of a Behaviorist**, Philadelphia J. B. Lippincott & Co , 1919
42. *Watson, J. B.:* **Behaviorism**, New York People's Institute Publishing Company, 1924-25. Revised Edition from New York : W. W. Norton & Co., 1930
43. *Wertheimer, M* **Productive Thinking**, New York . Harper and Brothers, 1945.
44. *Woodworth, R S* **Experimental Psychology**, New York Henry Holt & Co , 1938.
45. *Woodworth, R.S.* **Contemporary Schools of Psychology**, Bombay . Asian Publishing House, First Asian Edition, 1961, First published in Great Britain in 1931.

